

En 2006 la Asociación Pro Derechos Civiles, Económicos y Sociales (ADECES) elaboró el informe *“La Sociedad de la Información (SI) en España desde la perspectiva de los clientes: una mirada internacional”*. Basado en datos de la Comisión Europea (CE) en él se analiza la situación española en el desarrollo de la SI en comparación con los países de la UE.

Elaborado con la intención de comparar los factores determinantes de crecimiento de la BA en Europa y España y el papel de los organismos reguladores, el informe aboga por promover una competencia más dinámica y eficaz a través de la inversión e innovación de los operadores. Reclama a la CMT, y por extensión a las autoridades comunitarias una competencia “sin paños calientes” y otras que amortigüen las grandes diferencias con Europa en el acceso a Internet en las zonas rurales.

La reciente multa de la CE a Telefónica pone de actualidad, por motivos diferentes a los originarios, los datos que el estudio incorpora y aunque, por supuesto, no pretenden rebatir las cifras que el expediente de la CE maneja, por otra parte desconocidas.

El informe ha sido puesto a disposición de la Asociación de Internautas (AI) y de la Asociación de Usuarios de la Comunicación (AUC), con las que ADECES ha emitido recientemente una nota de prensa conjunta sobre la sanción.

Las asociaciones convienen que ni la cuota de mercado de los operadores alternativos con red propia (cable) ni el volumen de líneas desagregadas o compartidas ni la cuota del incumbente en ADSL parecen justificar el estrangulamiento de precios del que se habla, pero mucho menos el desarrollo del mercado de reventa donde España ha alcanzado un gran volumen de líneas, una práctica alejada de los países líderes en desarrollo de la SI en la UE y que parecer contradecir este argumento. Los datos hablan de otras claves para entender el desarrollo de la SI en España.

Introducción

...

La diversidad de criterios con los que operan los Estados dificulta enormemente la comparación entre países y evidencia que el principio de reciprocidad no es un elemento clave.

No obstante, tanto los reguladores nacionales como las autoridades comunitarias reconocen el éxito de la liberalización en sus respectivos ámbitos.

Para simbolizar ese éxito el último informe de la Comisión Europea recurre a las **perspectivas** positivas de innovación e inversión en los Estados miembros, así como a los beneficios crecientes aportados por la competencia, particularmente en los mercados al por menor, es decir, a los consumidores. Como muestra, la Comisaria Europea para la Sociedad de la Información y Medios de Comunicación, Viviane Reding, señala que el precio medio de una llamada de tres minutos con un teléfono fijo ha caído un 65 por ciento desde 2000.

Sin embargo estos indicadores de éxito hay que relacionarlos con los datos de otras latitudes, en concreto Estados Unidos y Japón.

Por lo que se refiere a la **innovación e inversión**, señalar que mientras la UE 15 invierte 80 euros por habitante en investigación y desarrollo de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), en EEUU se invierten 350 euros y en Japón 400.

En términos porcentuales la inversión en I+D en el sector de las TIC alcanza en la UE 15 18%, en EEUU y Japón rondan el 35%.

LAS ESTADÍSTICAS

Los reguladores europeos y los diferentes reguladores nacionales deberán aprender a mirar hacia los ciudadanos y reflexionar sobre los resultados que genera su intervención en el mercado.

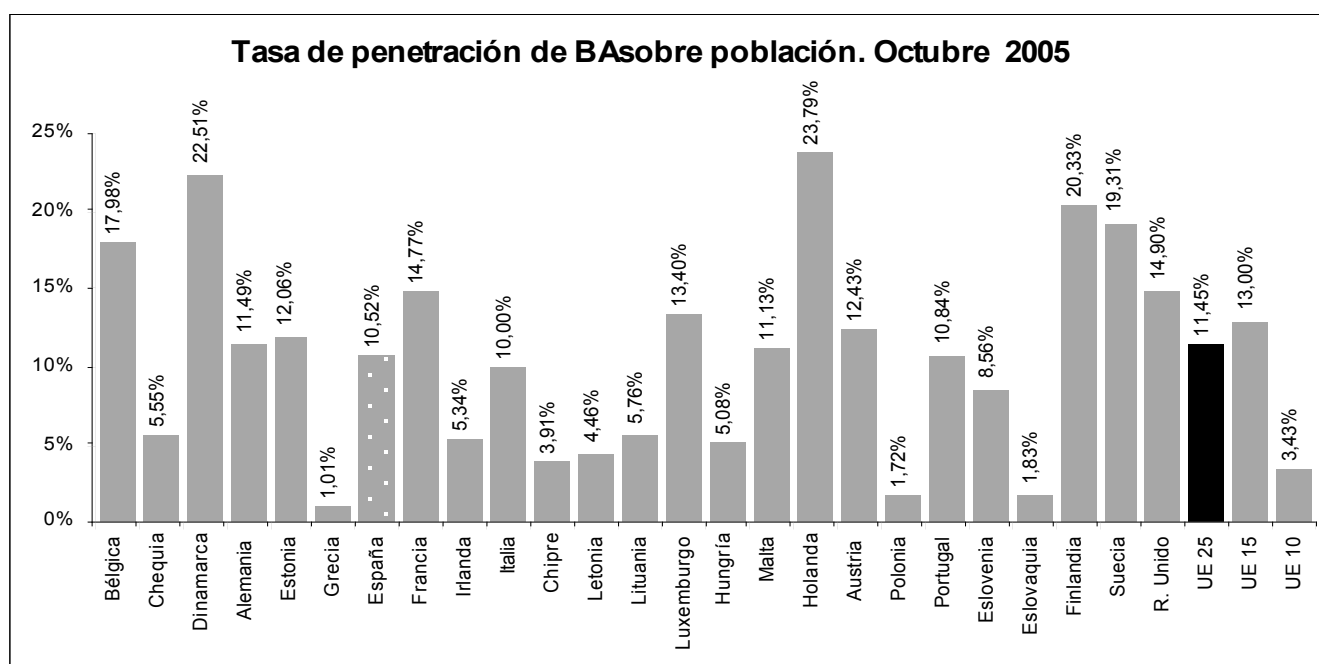
Ni las autoridades europeas ni los reguladores españoles tienen motivos para la euforia. La Sociedad de la Información avanza a ritmos muy desiguales y salvo unos cuantos países de la UE 25, el retraso de la UE es evidente.

La Banda Ancha

La banda ancha (BA) y la provisión de servicios que de ella depende es el máximo exponente del desarrollo de la SI.

Lo primero que se puede evaluar es la [tasa de penetración](#) de la BA en los diferentes Estados y, en relación con ello, la posición relativa que ocupa España.

Gráfico 2



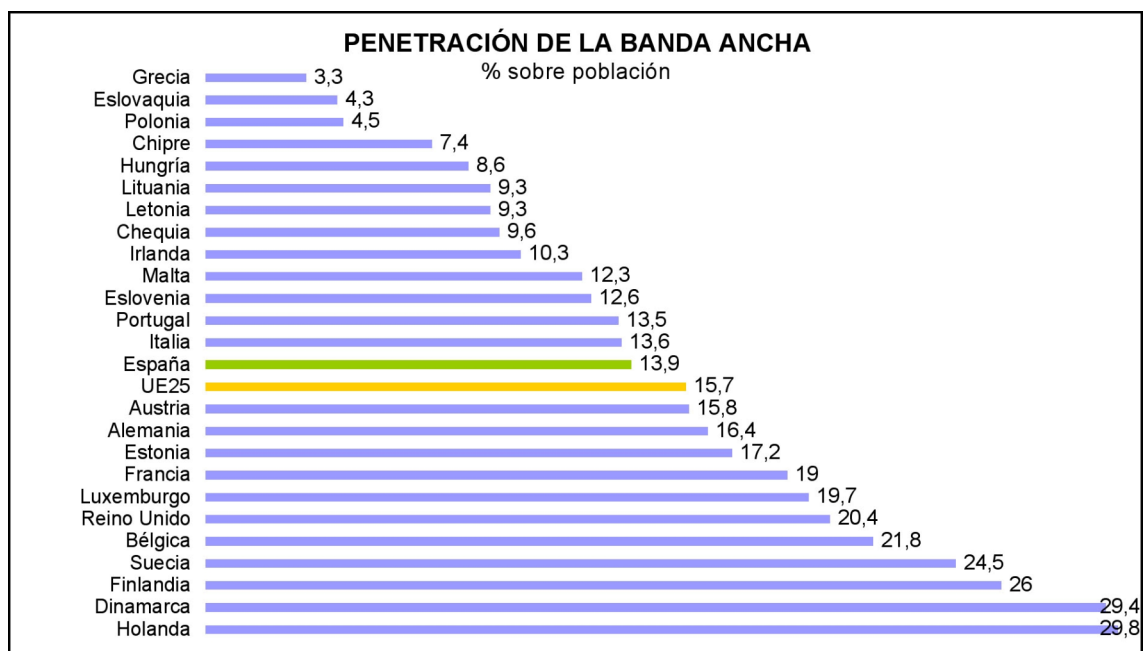
Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Según se puede apreciar en el gráfico anterior, la tasa de penetración en España está casi un punto por debajo de la UE 25 y

a una distancia de 2,5 puntos si se adopta como referencia la media de la UE 15. Incluso por debajo de algunos países recientemente incorporados, como Estonia o Malta.

En 2006, el diferencial de España con la media europea creció, como refleja el siguiente gráfico

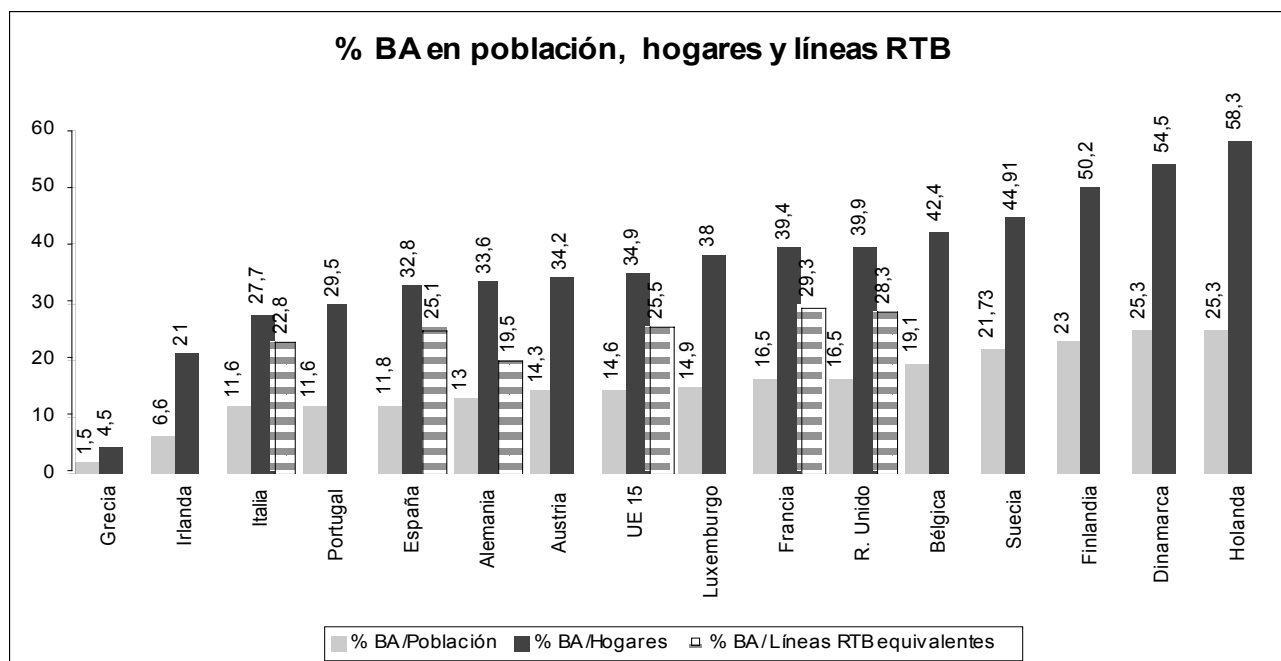
Gráfico 3



Fuente: Comisión Europea

También los datos de Point Topic para el 4 trimestre de 2005 refuerzan la convicción de que existen realidades nacionales muy diversas atendiendo a la tasa de penetración. Bien es cierto que estas **diferencias se ven mitigadas si se consideran otros modelos de medición de la tasa de penetración**. (Gráfico 4).

Gráfico 4



Fuente: Point Topic.

En el gráfico, la distancia en la tasa de penetración se recorta según se mida respecto a la población (2,8 puntos), a los hogares (1,3 puntos) o a las líneas RTB (0,4 puntos).

... se imponen dos conclusiones:

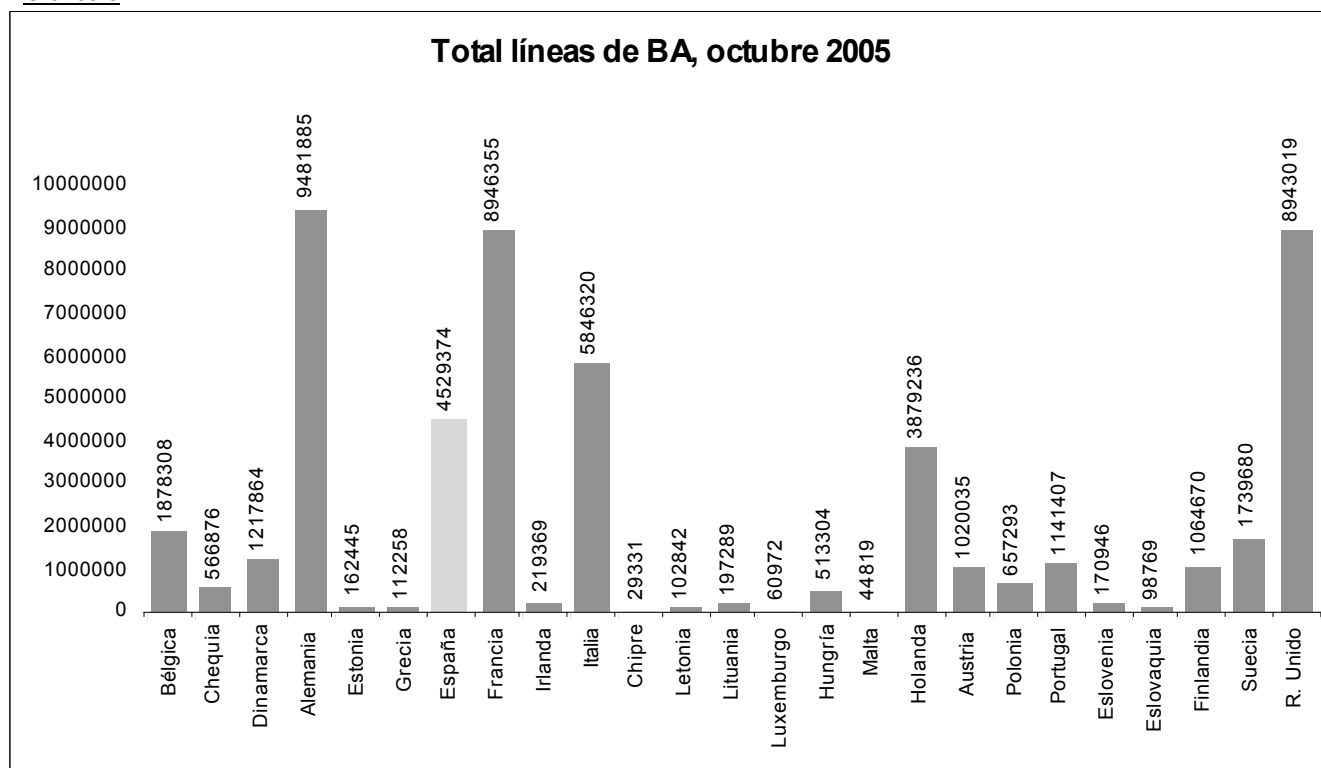
- ❑ La situación de la UE es muy diversa, atendiendo a las distintas realidades nacionales.
- ❑ La diferencia entre la tasa de penetración de la BA en España y la media de la UE (UE15 ó UE25) se incrementa.

Las tecnologías de acceso a la BA

Durante 2005 se ha producido una eclosión de la BA, llegando a rozar los 53 millones de líneas, casi 20 millones más que en el ejercicio precedente. (Gráfico 5).

Por países, España creció en 1,6 millones de accesos respecto a 2004 y aunque en términos absolutos puede parecer un fuerte crecimiento, en términos relativos las cifras dejan un amargo sabor de boca, ya que es uno de los más bajos de Europa. En octubre de 2005 era el 5º país en cuanto a número de líneas de BA.

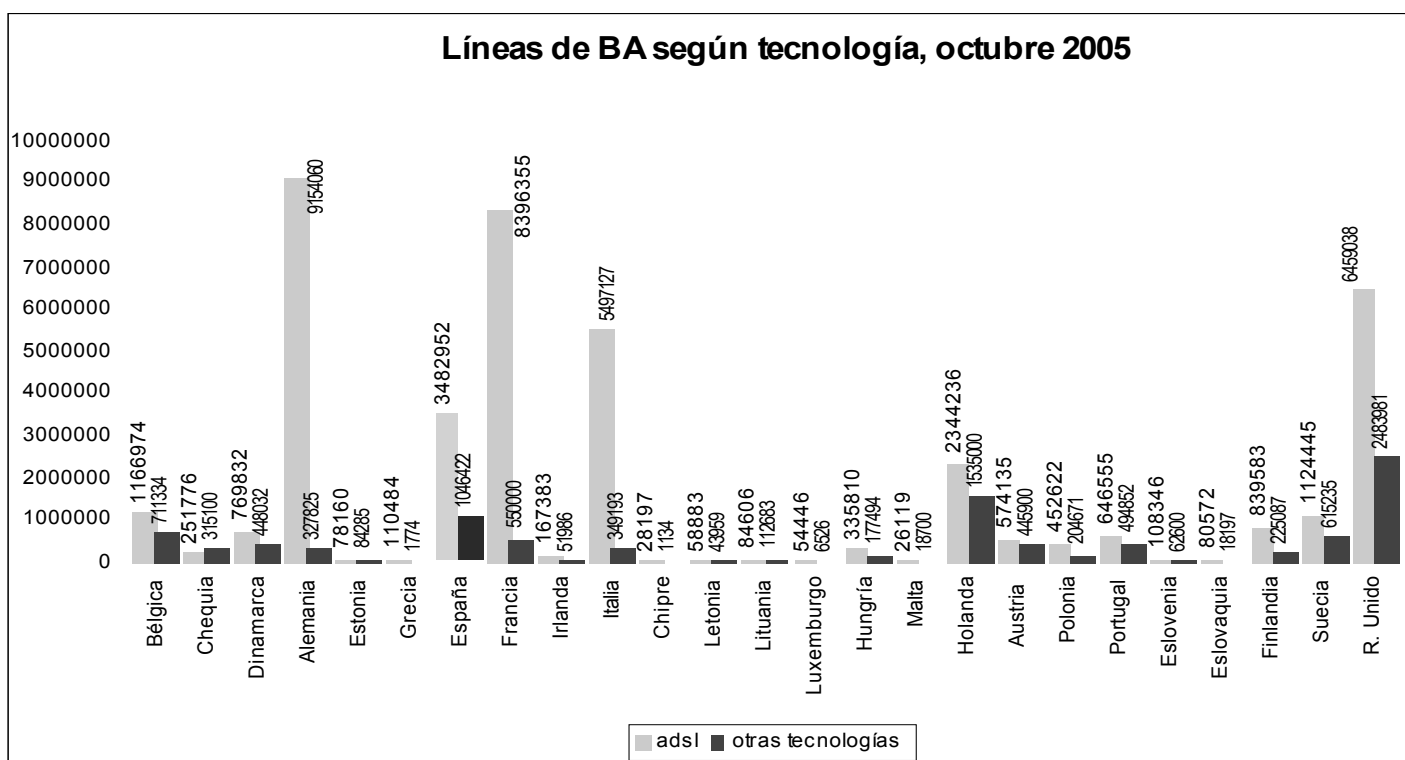
Gráfico 5



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

El ADSL es la tecnología de acceso a la BA más empleada en la mayor parte de los países. Tan sólo en Estonia, Lituania y la República Checa las “*otras tecnologías*” de acceso (cable) superan al ADSL. **España es el tercer país en número de líneas de tecnologías alternativas (23%).** (Gráfico 6).

Gráfico 6



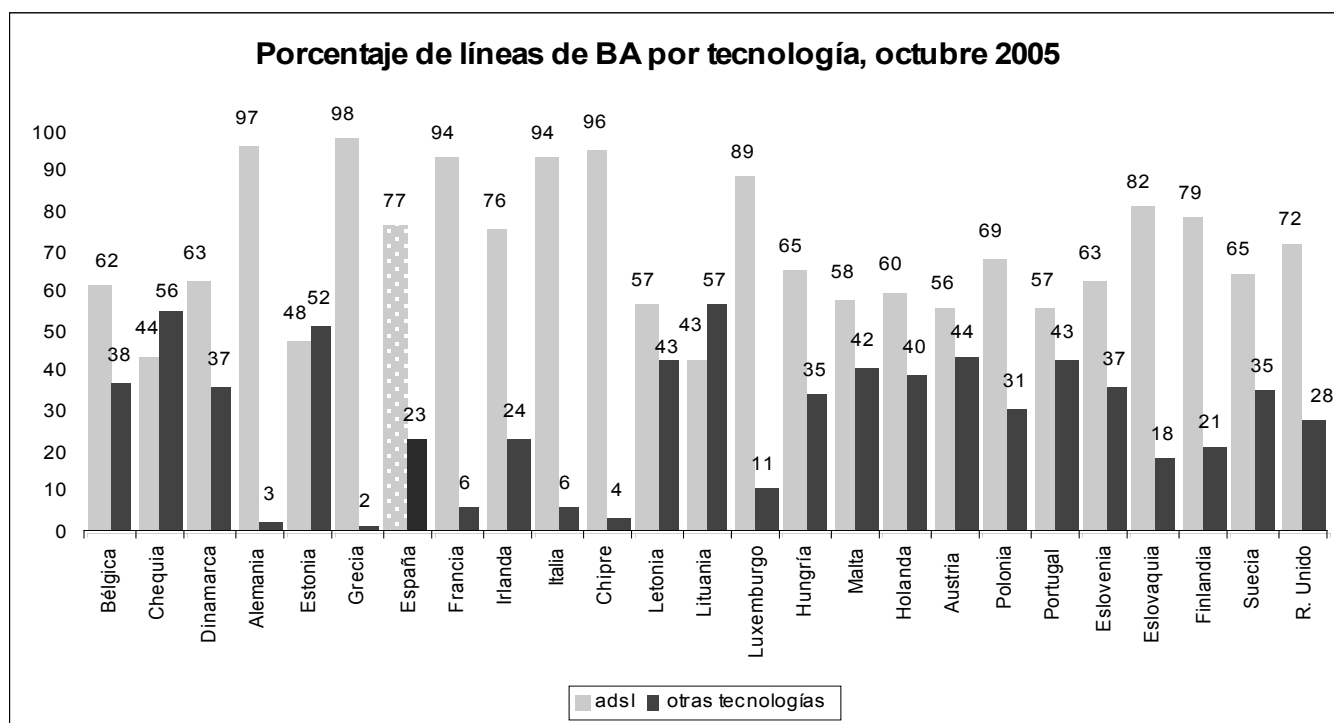
Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Allí donde el ADSL es la tecnología más usada, su porcentaje de mercado va desde el 57% (Portugal), hasta el 98% de Grecia, una horquilla que no se produce cuando predominan tecnologías

alternativas, que en el mejor de los casos alcanzan el 57% de la BA. (Gráfico 7).

En la UE 15 son varios los países que superan la cuota de mercado del 90% en líneas ADSL aparte de Grecia, Alemania (97%) y Francia e Italia con el 94%. España se encuentra en una posición media en cuanto a líneas de BA por ADSL (77%).

Gráfico 7

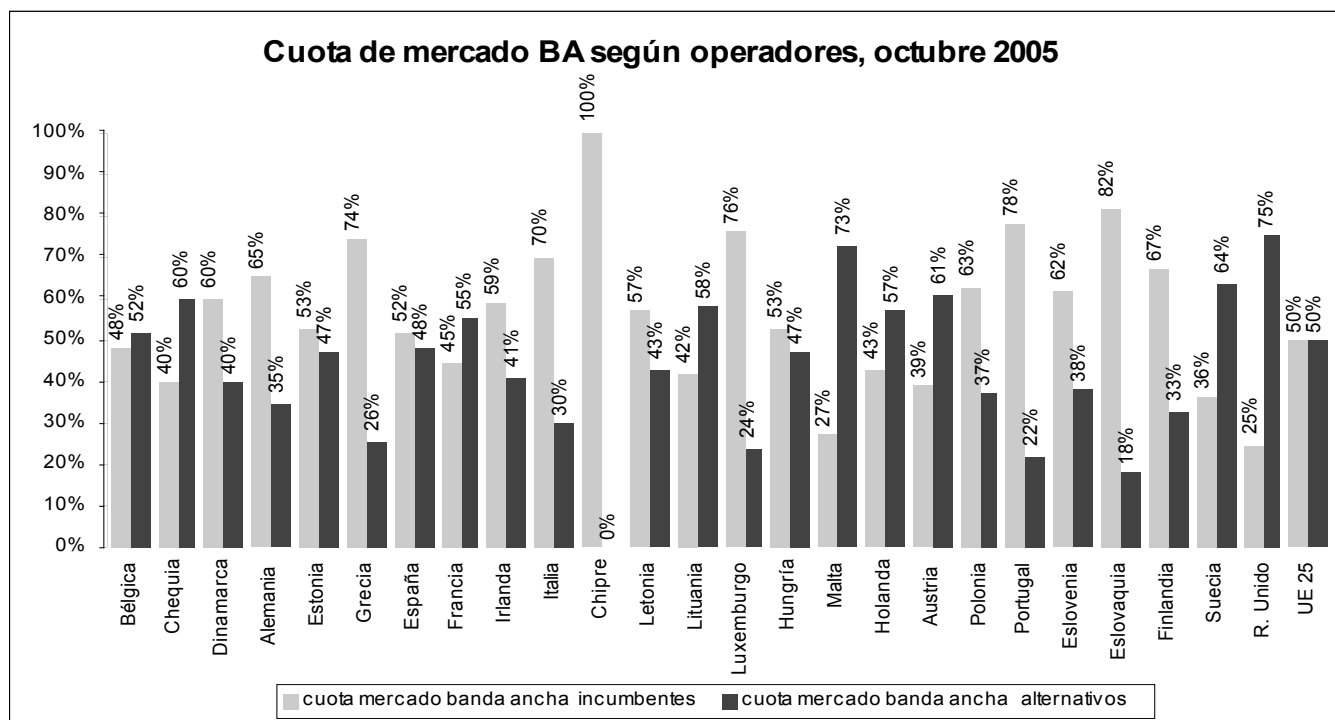


Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Otra cuestión es la [cuota de mercado de BA por operadores](#). (Gráfico 8).

En octubre de 2005, el mercado de la BA en la UE 25 se repartía a partes iguales entre incumbentes y alternativos.

Gráfico 8



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Malta, Suecia y Reino Unido son los países que registran un claro predominio de los operadores alternativos. En menores proporciones Austria, Lituania, Holanda, República Checa y Bélgica también pertenecen a este grupo.

España se encuentra en las proximidades de la media de la UE 25, aunque con una leve distancia a favor del operador incumbente (52%).

Pudiera ser tentador relacionar el predominio de los incumbentes o alternativos con la tasa de penetración de BA.

Sin embargo, si se toman como referencia los datos del gráfico 4 se puede apreciar que el porcentaje de BA, ya sea sobre hogares o población, es muy semejante entre Holanda y Dinamarca o entre Finlandia y Suecia, países en los que predominan indistintamente incumbentes o alternativos.

Por lo que se refiere en concreto a la [cuota de mercado del ADSL](#) en el mercado minorista, el promedio para la UE 25, refleja una cuota de los operadores de referencia del 61%, frente al 39% de los alternativos. Gráfico 9.

Telefónica, con un 67% de la cuota de mercado está ligeramente por encima de la media europea, aunque en una proporción menor que algunos países, como Bélgica y Holanda.

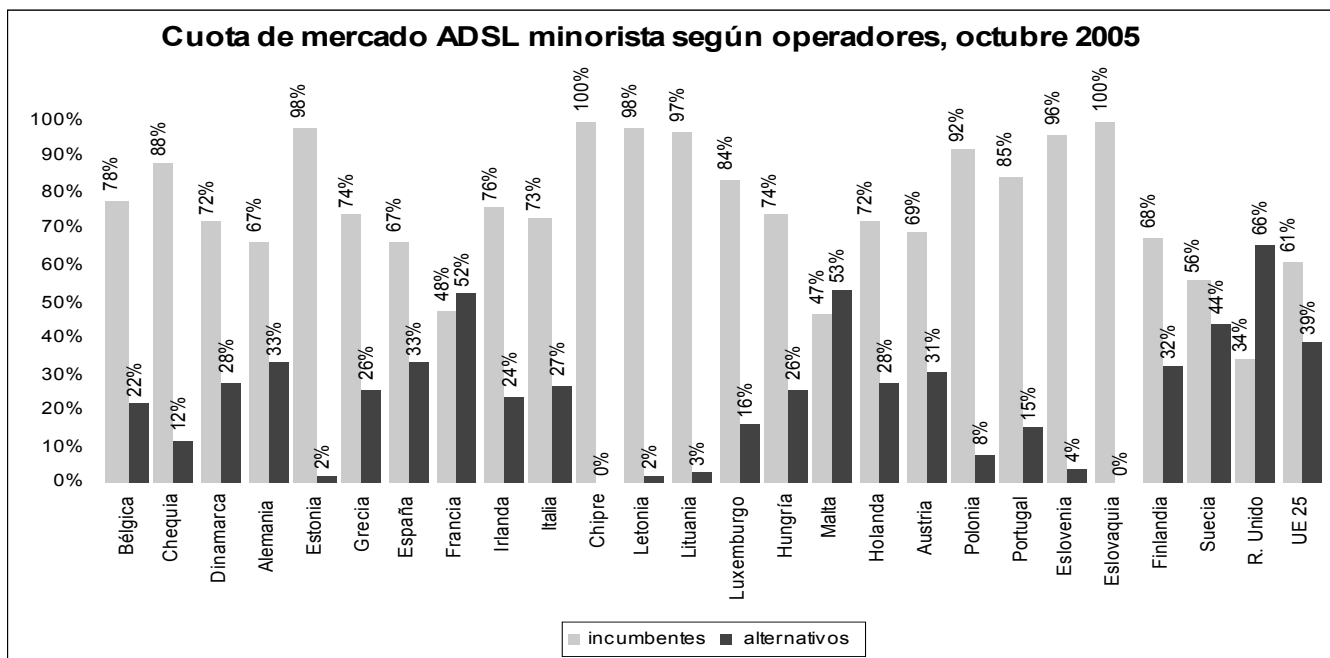
A pesar de la generalizada presencia de los operadores de referencia en el mercado minorista de ADSL la tendencia indica una constante y progresiva pérdida de cuota. (Gráfico 10).

Pero este dato debe ser mirado con detenimiento porque da indicios de lo que ocurre en cada mercado.

Así, mientras en Alemania el resultado final arroja un saldo neutro, es decir, no hay decrecimiento de la BA ya que las pérdidas del operador de referencia (21%) es compensada por la ganancia de los operadores alternativos en la misma dimensión; en otros países como Bélgica, Grecia, Suecia, Reino Unido e incluso España, hay un saldo final negativo para la BA a través de ADSL, ya que el descenso de cuota de los operadores de referencia no se ve contrarrestado por la ganancia de los alternativos.

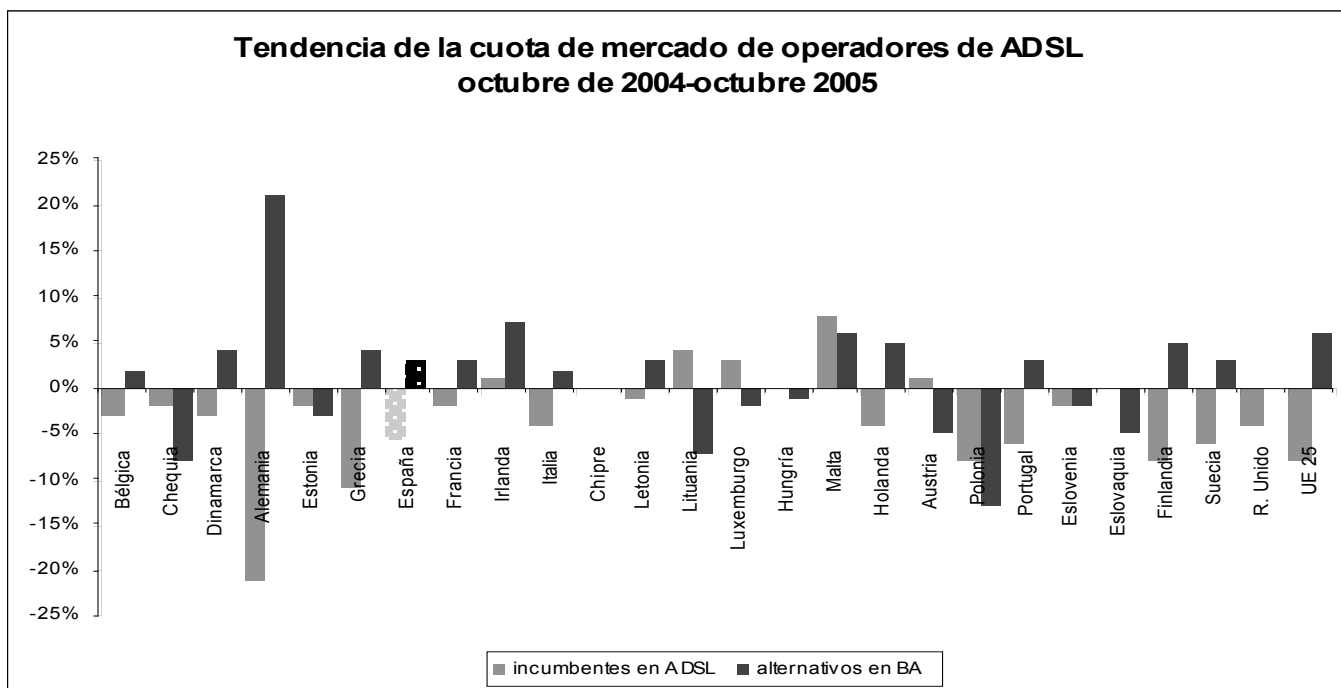
En el caso de España tampoco parece que los operadores de cable hayan sido capaces de completar la pérdida de cuota del operador de referencia hasta neutralizar sus pérdidas.

Gráfico 9



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

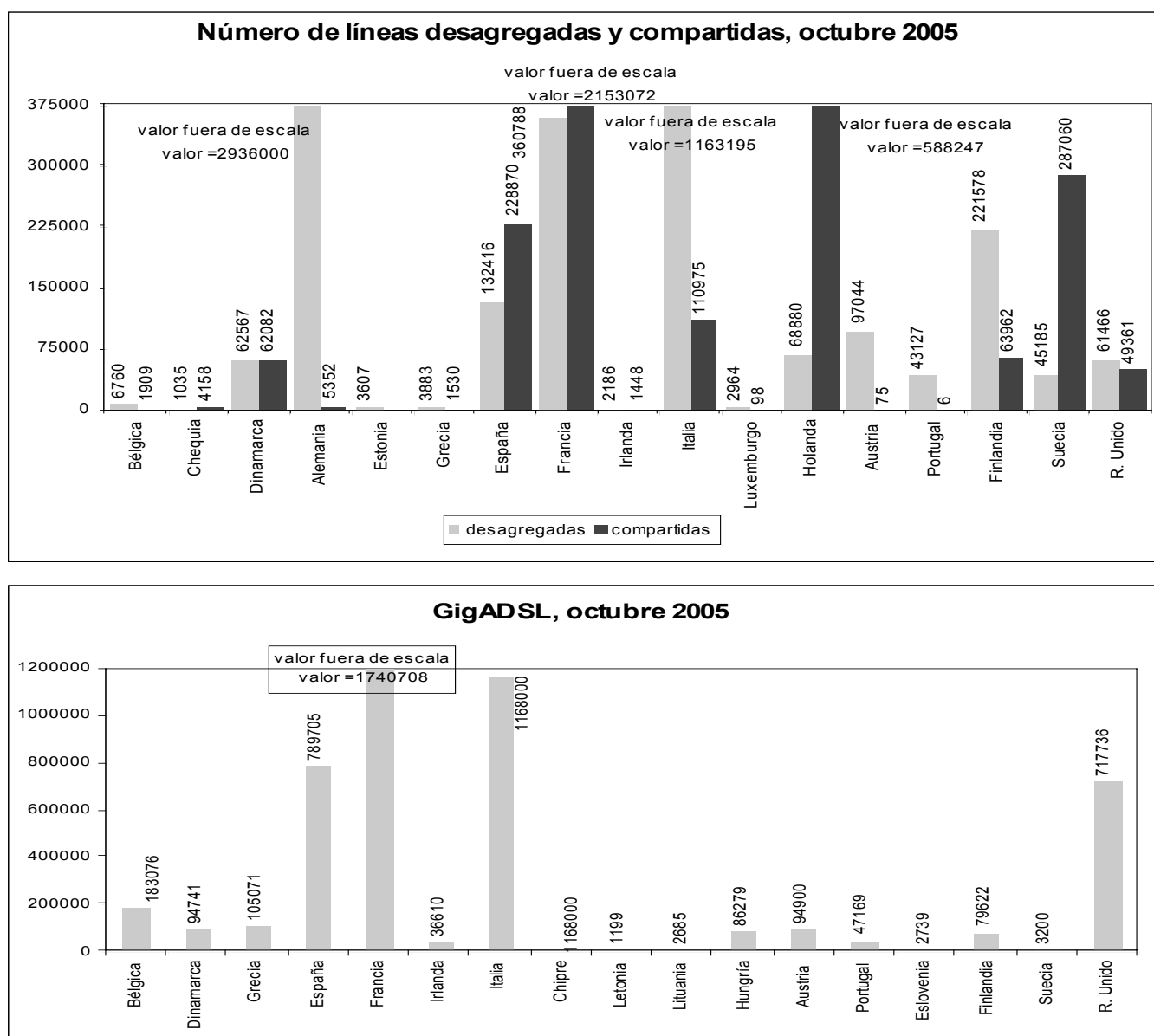
Gráfico 10



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

En cuanto a la [cuota de mercado entre los alternativos y el modo en que proporcionan el acceso a la BA a los hogares](#), los siguientes gráficos son ilustrativos.

Gráfico 11



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

La aparición de operadores alternativos en los mercados ha estado marcada por el uso de tres métodos de forma sucesiva:

- El GigADSL. Mera reventa de servicios, aprovechando los márgenes establecidos por el órgano regulador.
- El acceso compartido. Método por el que los nuevos entrantes ofrecen sus servicios BA a través de la línea del operador de referencia a cambio del pago de una cantidad establecida por el órgano regulador.
- El acceso desagregado. Método por el que los nuevos entrantes ofrecen servicios de voz y datos a través de la línea del operador de referencia a cambio del pago de una cantidad establecida por el órgano regulador. Se rompe toda relación con el cliente final del operador de referencia y el nuevo entrante toma las decisiones que considera oportunas sobre el cobro o no de la cuota de abono.

De los tres métodos el que más valor tiene para los usuarios finales (excepción hecha del desarrollo de una red propia por el operador) es el del bucle desagregado porque impulsa una competencia que diferencia productos, servicios y precios.

Alemania, Francia, Italia y, en menor medida Finlandia son los países que disponen de más líneas desagregadas. **Les sigue España con 132.000.**

Países que se toman como excelencia del desarrollo de la Sociedad de la Información, Dinamarca, Holanda, Finlandia o Suecia presentan tal disparidad en sus tipologías de acceso mayorista a la BA que es imposible determinar que esta variable constituya el núcleo de su éxito. (Gráfico 13).

En Suecia predomina el acceso mayorista compartido, en unos niveles similares a los de España (en términos porcentuales el mejor ratio lo presenta el país nórdico). No obstante, esa escasa diferencia porcentual no justifica 19 puntos de diferencia en el tanto por ciento de penetración de la BA en los hogares.

En Finlandia predominan las líneas desagregadas en un porcentaje en comparación con España que tampoco justifican los 15 puntos de diferencia porcentual en la tasa de BA.

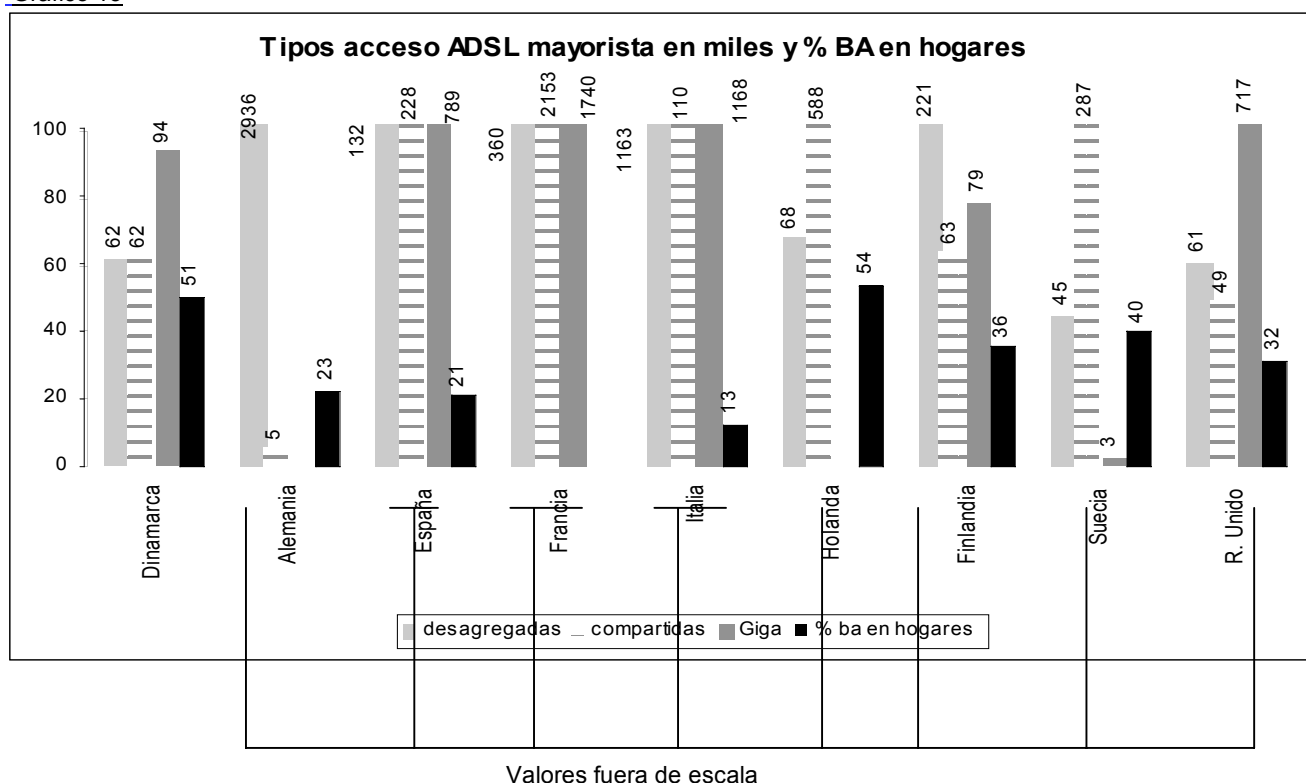
En Dinamarca, aunque el acceso mayorista por líneas compartidas es mayoritario, ninguna de las modalidades tiene una relevancia que explique una tasa de BA en los hogares del 51%.

Alemania, por su parte, presenta el mayor volumen de líneas desagregadas para el acceso mayorista en una relación más de 10 veces superior a la de España. La diferencia en cuanto al nivel de penetración en los hogares es de 2 puntos.

Las conclusiones que se desprenden de este análisis:

- Los usuarios requieren productos, servicios y precios diferentes para que la competencia y la diversidad de opciones sea plena. Los accesos desagregados y la inversión en red constituyen la mejor opción para lograr ambos objetivos. Los operadores tienen que arriesgar.
- Ninguno de los países líderes del desarrollo de la SI en Europa ha apostado por la reventa de servicios como método de alentar su competencia. **En España en 2005 alcanzaron las 800.000.**

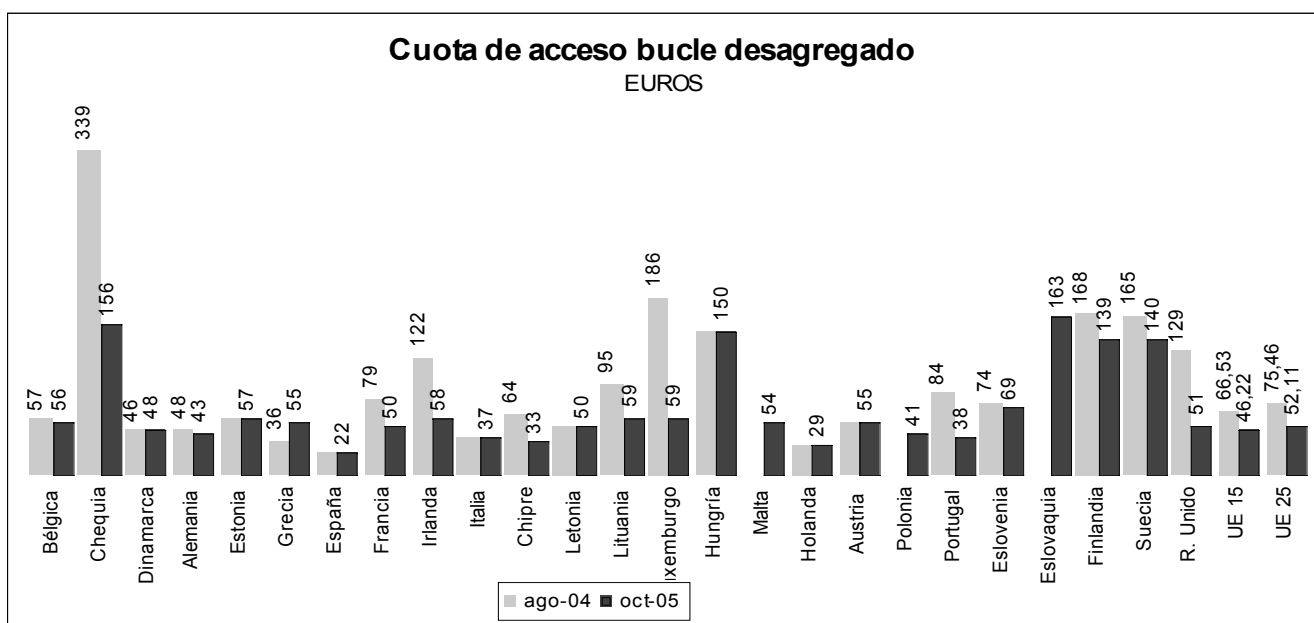
Gráfico 13



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Comisión Europea. Para posibilitar la comparación los tipos de acceso mayorista se han reflejado en miles y los mayores valores están fuera de escala.

Para tratar de despejar todas las dudas respecto a los al tipo de acceso predominante (bucle desagregado y compartido, es decir, los modelos que no son mera reventa,) en los diferentes países de la UE, es preciso conocer los [precios con los que operan los modos de acceso](#) y ver si esta variable fundamenta las diferencias.

Gráfico 14

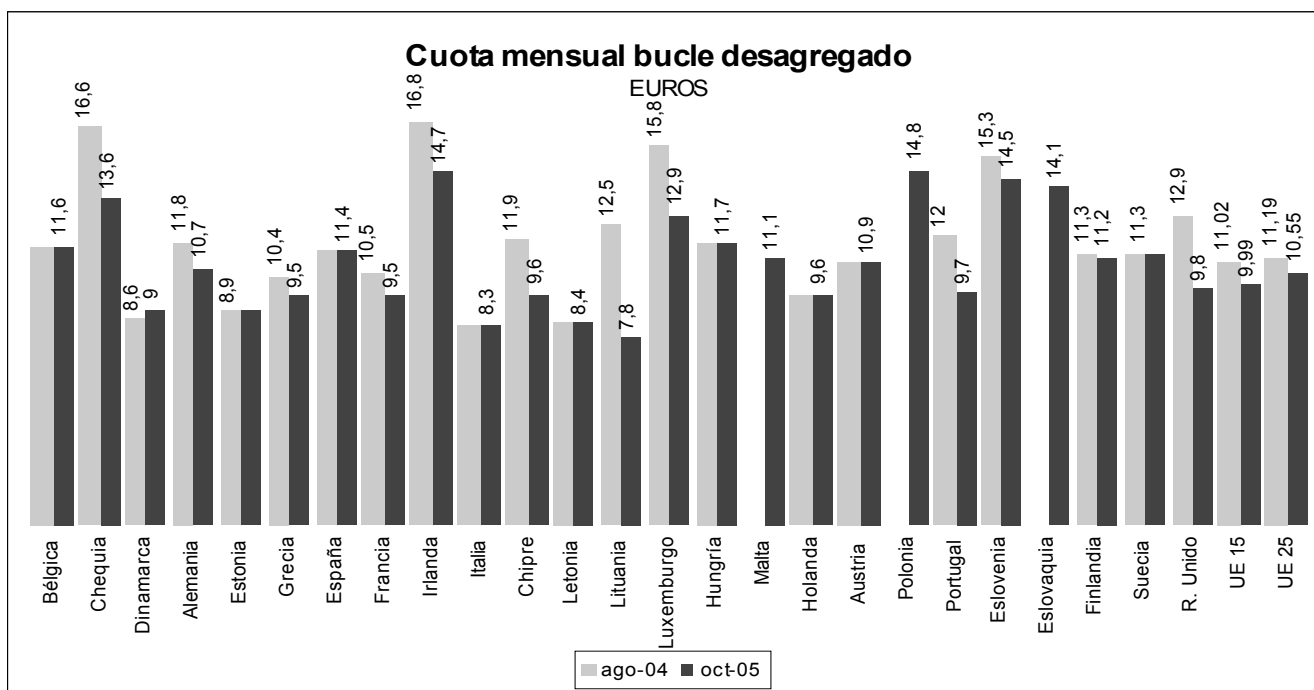


Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

España presenta tanto en 2004 como en 2005 un [coste de acceso del bucle desagregado](#) muy inferior al resto de países, 24 y 30 euros de diferencia en el último ejercicio, según se compare con la media de la UE 15 o UE 25.

El gráfico 15 sitúa el [coste mensual del bucle desagregado](#) ligeramente por debajo de la media de la UE 25 y algo superior a la media de la Europa de los quince.

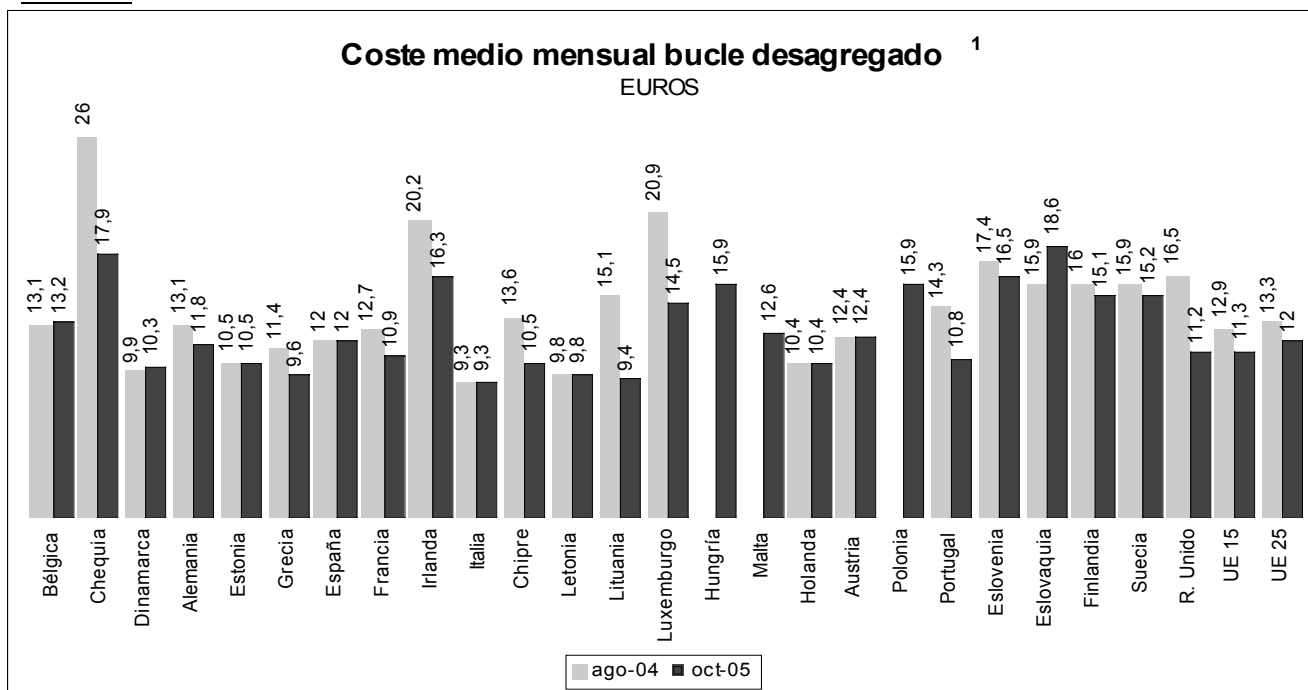
Gráfico 15



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Finalmente el coste medio mensual que ha calculado la Comisión Europa refleja que en 2004 en España dicho coste era aproximadamente un euro inferior a la media de la UE.

Gráfico 16



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

¹ El coste medio mensual se ha calculado teniendo en cuenta la amortización en tres años de la cuota de acceso.

El comportamiento de los países líderes en la tasa de penetración de la BA, tampoco es uniforme en este caso.

Finlandia con un coste medio mensual del orden de los 15 euros, tres más que España, tienen niveles de líneas desagregadas en una proporción de 2 a 1 a favor de Finlandia (221.000).

El resto de países líderes (Reino Unido, Holanda y Dinamarca), con costes medios mensuales que oscilan entre los 11,2 y los 10,3

euros, es decir, ligeramente más baratos que España, presenta un volumen de líneas desagregadas que oscila entre las 60 y las 70 mil, unas 65.000 líneas desagregadas menos que España.

En el [bucle compartido](#), tal y como refleja el siguiente gráfico, ocurre algo similar a lo que se observaba en relación con el desagregado: los países líderes en el desarrollo de la BA mantienen costes de la [cuota de acceso](#) que oscilan desde los 38 euros de Dinamarca, que por cierto ha incrementado el precio en dos euros respecto a 2004, hasta los 97 de Finlandia, pasando por los 83 euros de Suecia y los 51 del Reino Unido. España presenta la cuota de acceso al bucle desagregado más barata, con 30 euros.

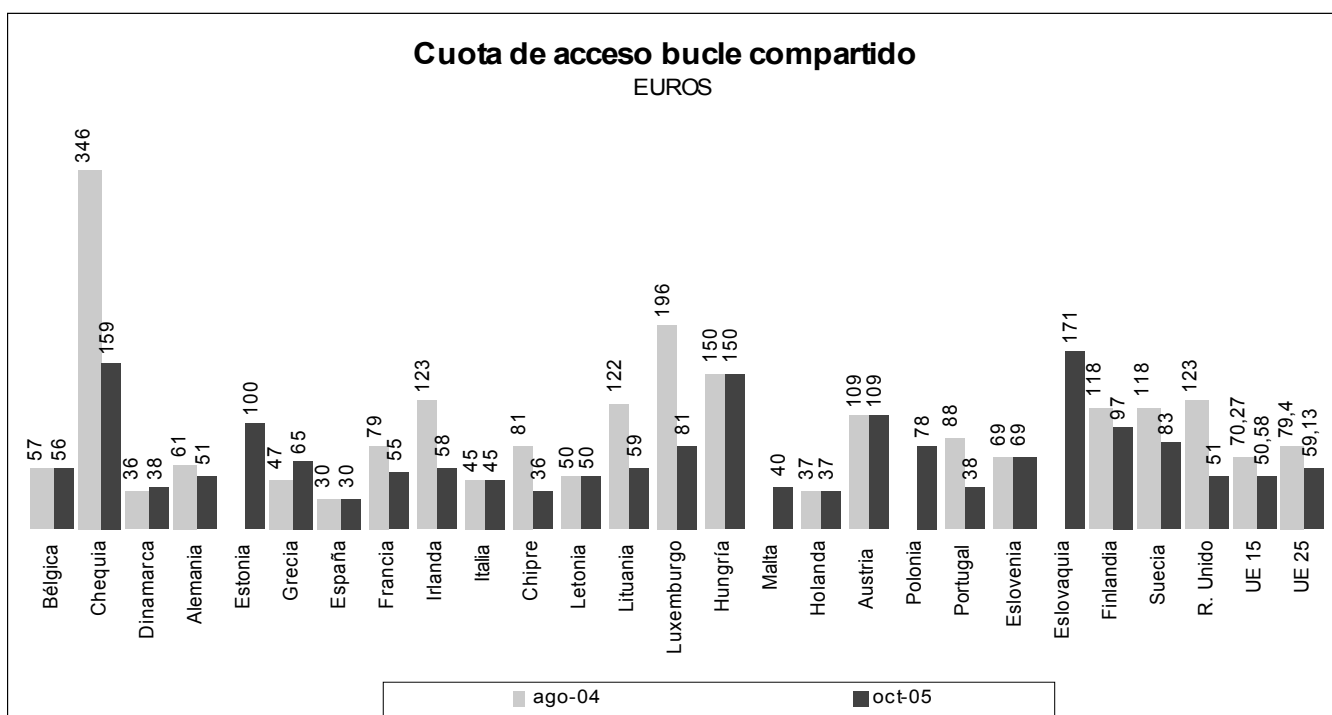
En relación con el coste de la [cuota mensual](#), según se aprecia en el gráfico 18, de nuevo los países líderes presentan costes muy dispares, desde el entorno de los 5,5 euros (Finlandia y Suecia) hasta 1,9. España, con un coste de 3,3 euros se encuentra en una posición intermedia.

Pero tampoco en este caso el volumen de líneas compartidas es inversamente proporcional al coste, sino que cada país parece seguir su propia dinámica.

Así con costes de acceso y mensuales muy similares, Suecia presenta un volumen de accesos compartidos casi 5 veces superior

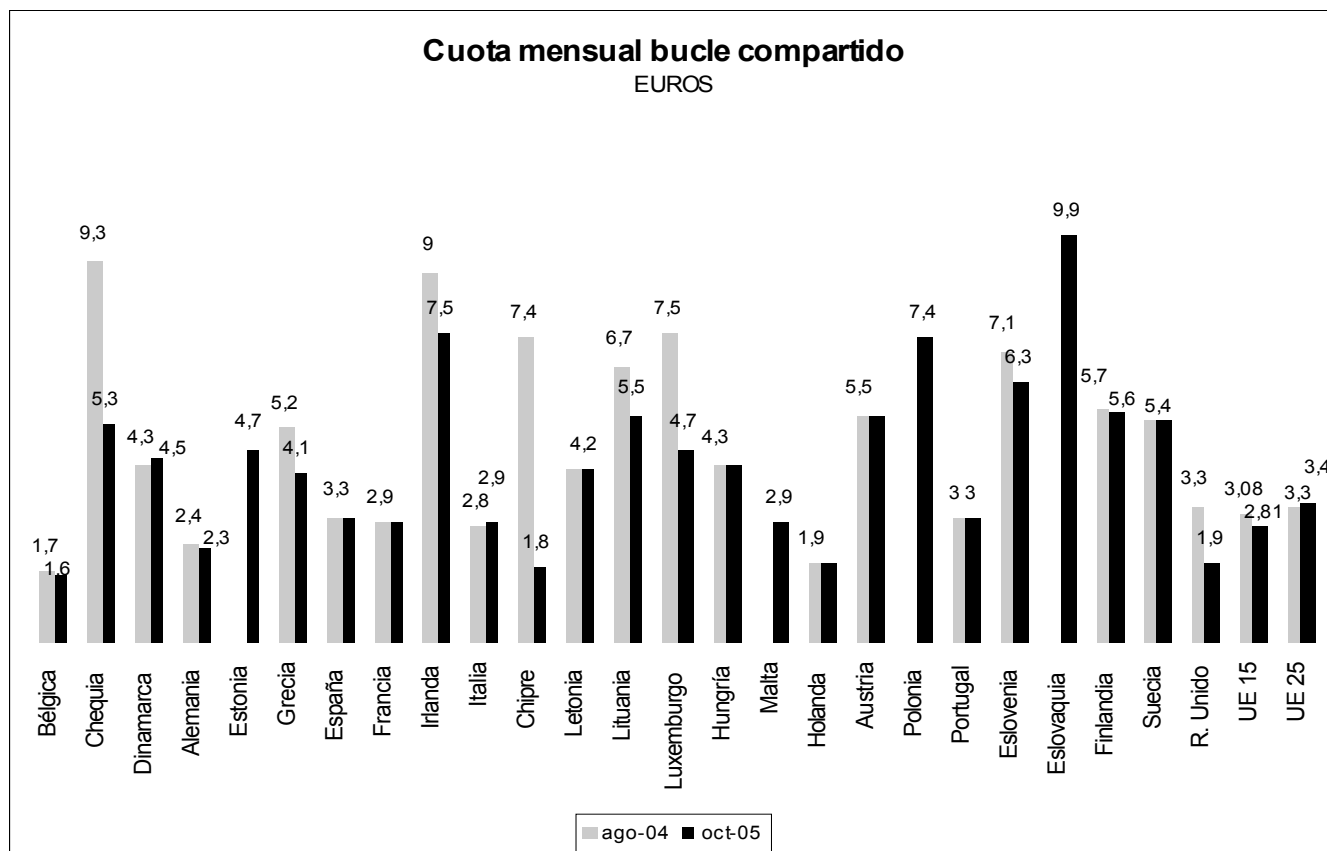
a Finlandia y casi 6 veces superior al Reino Unido con costes significativamente más bajos. Y Holanda con un coste mensual idéntico al del Reino Unido multiplica por 11 el número de accesos compartidos.

Gráfico 17



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Gráfico 18



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

En resumen, los datos hasta aquí reflejados no dan la clave para entender el diferente desarrollo de la Sociedad de la Información.

Ni es trascendente el tipo de operadores con mayor cuota de mercado, ni los costes de acceso mayorista en sus diferentes fórmulas, ni el tipo de acceso predominante, etc.

Antes de abandonar este repaso estadístico que nos aproxima al “índice” de competencia en la UE es preciso tener presente cuatro parámetros que completan esta percepción inicial del estadio de la Sociedad de la Información en cada país.

En primer lugar es necesario conocer si la competencia se encuentra disminuida o no, según el número de operadores que en cada país han mostrado su voluntad de prestar servicios. (Gráfico 19).

Atendiendo a este criterio en España se observa como tanto el número de operadores de red fijos notificados en 1981, así como el de operadores notificados para la prestación de servicios de voz, es uno de los más altos de la UE. Más alto desde luego que el de países que lideran el desarrollo de la SI en Europa (Suecia, Finlandia, Dinamarca y Holanda).

En principio este dato parece demostrar que, en los períodos considerados, las condiciones para la participación en el mercado español eran suficientemente atractivas como para despertar el interés de los operadores alternativos.

En todos los países hay diferencia entre el número de notificaciones y los operadores que en 2005 prestaban servicio. Gráfico 20.

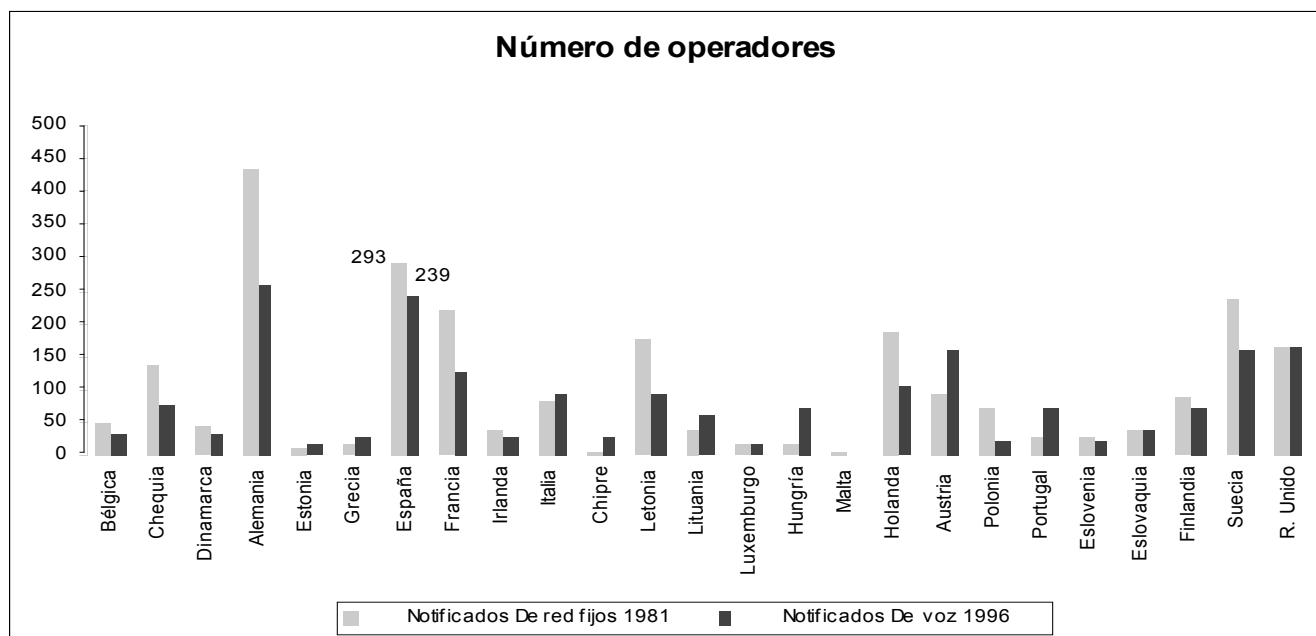
Las diferencias más significativas se encuentran en Alemania, Suecia y España. **No obstante, es evidente la falta de relación entre número de operadores y nivel de desarrollo de la SI. Mientras Alemania con 122 tiene dificultades de despegue, Finlandia con 14 es uno de los líderes de la UE.** España con 35 operadores que prestan servicios se encuentra al mismo nivel que Italia y Francia.

También resulta de interés conocer el grado de participación del Estado en los operadores de referencia. Gráfico 21.

Entre los líderes en el desarrollo de la SI, sólo Suecia rompe la tónica general de baja o nula participación del Estado en sus operadores de referencia, conservando en 2005 el 45%.

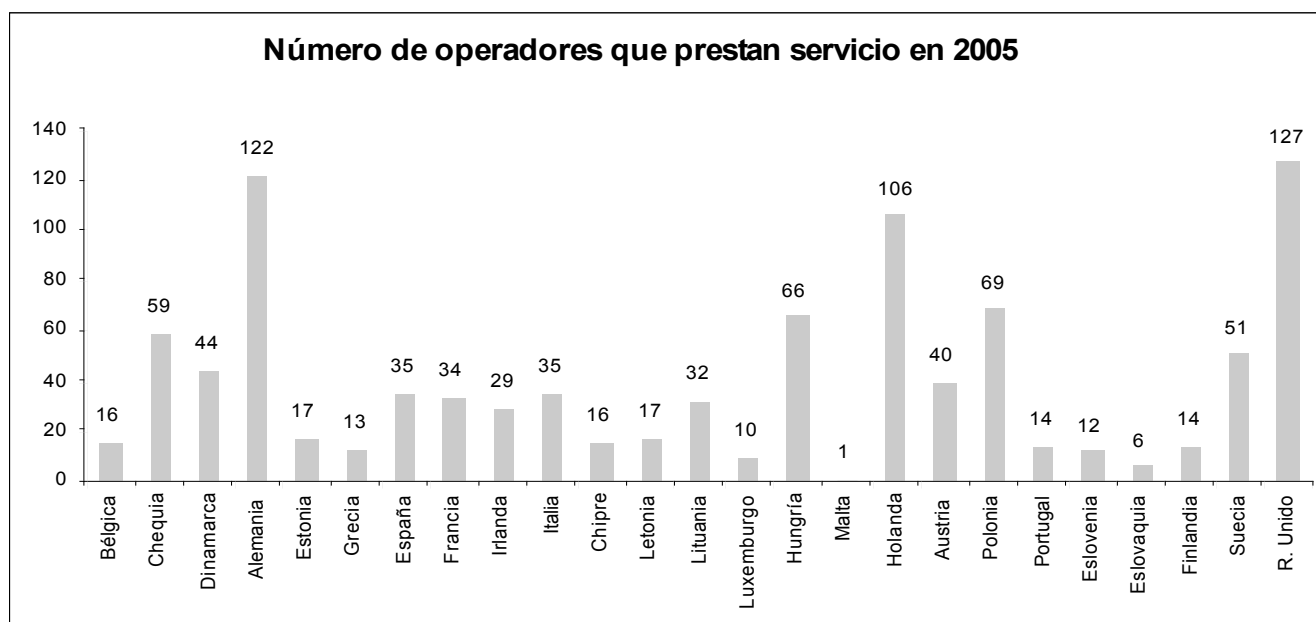
En resumen, más que la preocupación por las cuotas de mercado de los operadores de referencia las ANRs deberían de preocuparse por crear condiciones que impulsen el desarrollo de la SI.

Gráfico 19



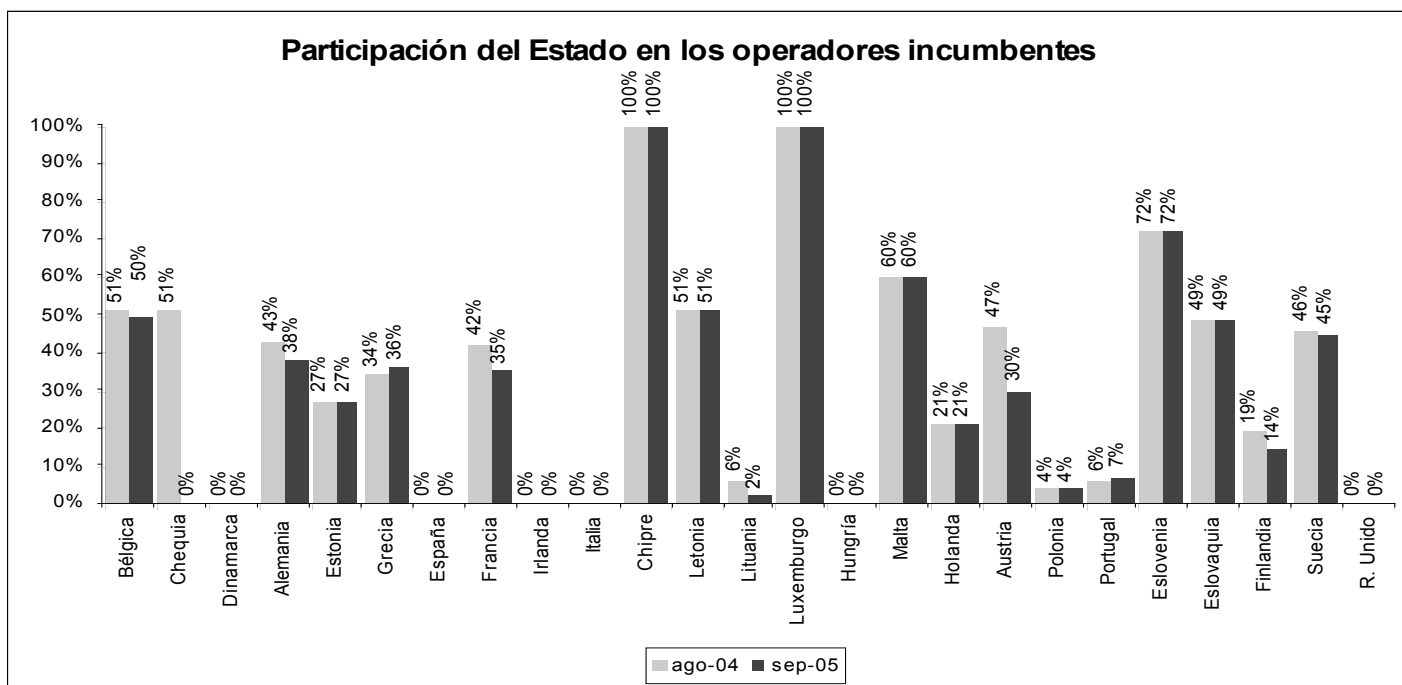
Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Gráfico 20



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

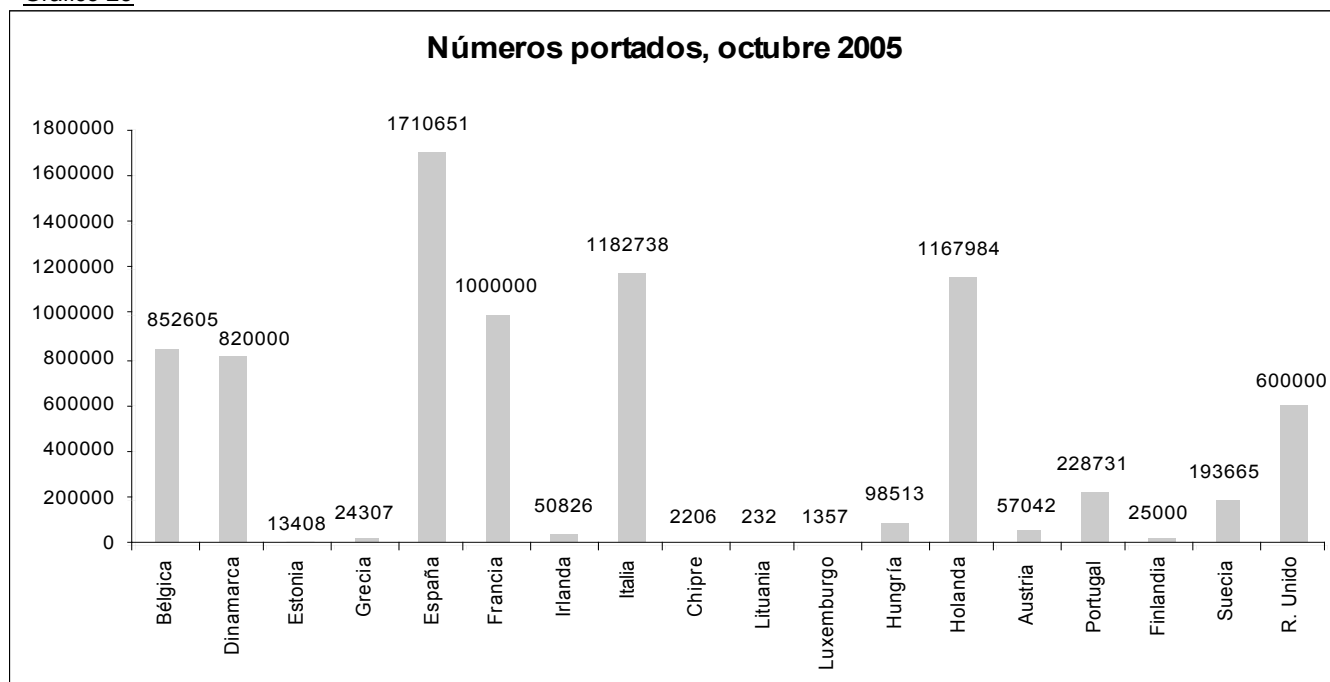
Gráfico 21



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Respecto a la [portabilidad](#), en tanto que estos datos puedan ser indicativos del grado de competencia hay que señalar que España con 1,7 millones de números portados es con diferencia el país en el que más se realiza esta práctica, por encima de cualquier de los incluidos en el estudio. Entre los líderes en la SI, sólo Holanda supera el millón de números. Gráfico 23.

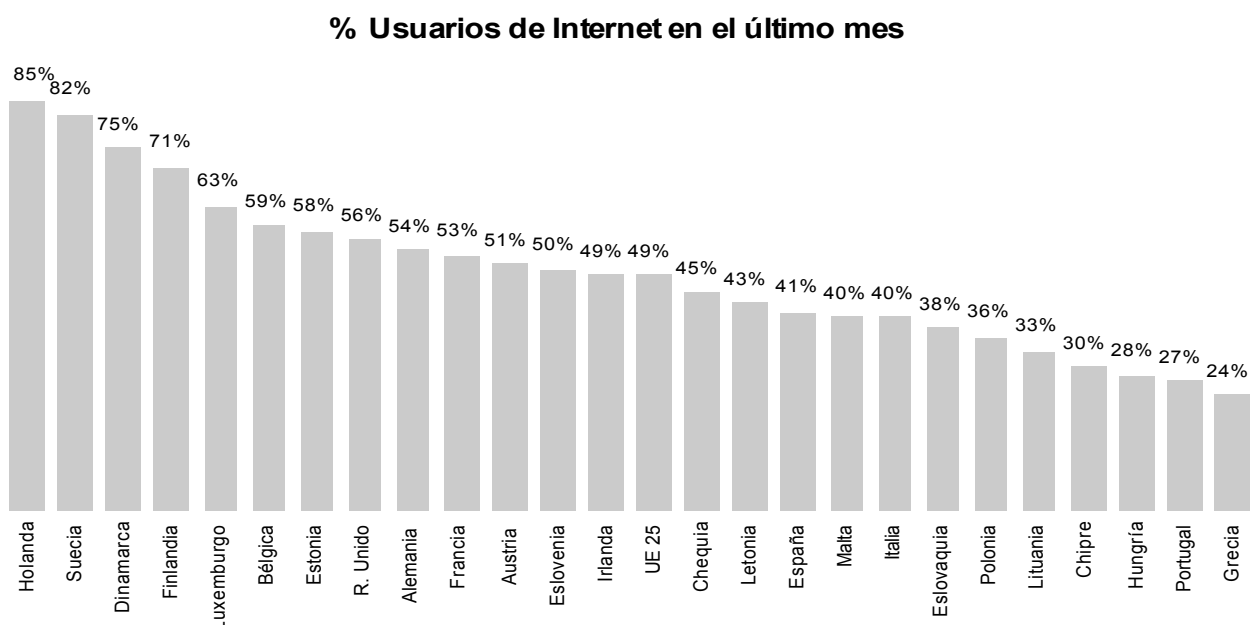
Gráfico 23



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

Por último, **el dato referido al porcentaje de usuarios de Internet en el último mes**. En él se pueden apreciar las grandes diferencias entre países. España con un 41% está a una distancia entre 30 y 45 puntos porcentuales de los líderes en el desarrollo de la SI y a 8 puntos de la media de la UE 25. Gráfico 24.

Gráfico 24



Fuente: Comisión Europea. 11 Informe sobre mercados y comunicaciones electrónicas en Europa.

PERO, ¿CUÁLES SON LAS BARRERAS PARA EL DESARROLLO DE LA SI?

No es fácil establecer con los datos precedentes un modelo en el que asentar el éxito o fracaso del crecimiento y desarrollo de la SI y en particular de la BA. La disparidad de criterios que ofrecen resultados semejantes obliga a huir de las fórmulas mágicas

Así que es preciso indagar en otros ámbitos para poder responder a la pregunta reiterada a lo largo de este estudio: **¿cuáles son las claves para el desarrollo de la SI?**.

Una primera respuesta viene de la mano de la **penetración de los ordenadores en el hogar**. En el gráfico siguiente se compara este ratio con la tasa de hogares con Internet y con BA. Gráfico 25.

España, con tres puntos por debajo de la media de la UE 25 y 8 de la Europa 15, presenta un mal indicador, correspondiendo a los países del furgón de cola.

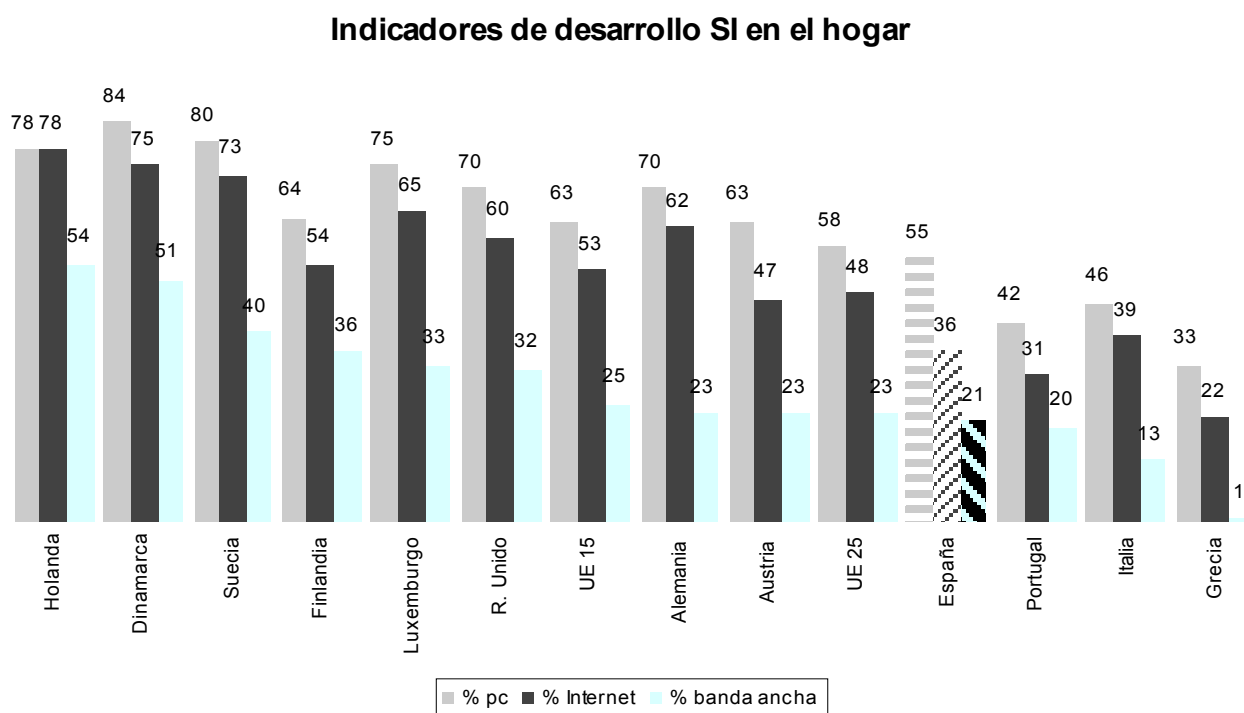
Con respecto a los 3 países con mayor índice de ordenadores la diferencia es abismal, entre 13 y 29 puntos porcentuales.

Sin embargo, cuando se comparan las diferencias entre la proporción de ordenadores y la tasa de penetración de Internet y BA

en cada país, las cifras no son tan escandalosas. En España esta diferencia es de 19 y 24 puntos respectivamente, mientras que en la media de la UE 15 es de 10 y 38 puntos.

Los países a la cabeza del índice de ordenadores tienen unas diferencias entre 0 y 10 puntos en la proporción de ordenadores y la tasa de Internet en los hogares, en tanto que la diferencia con la BA oscila entre los 24 y los 40 puntos.

Gráfico 25



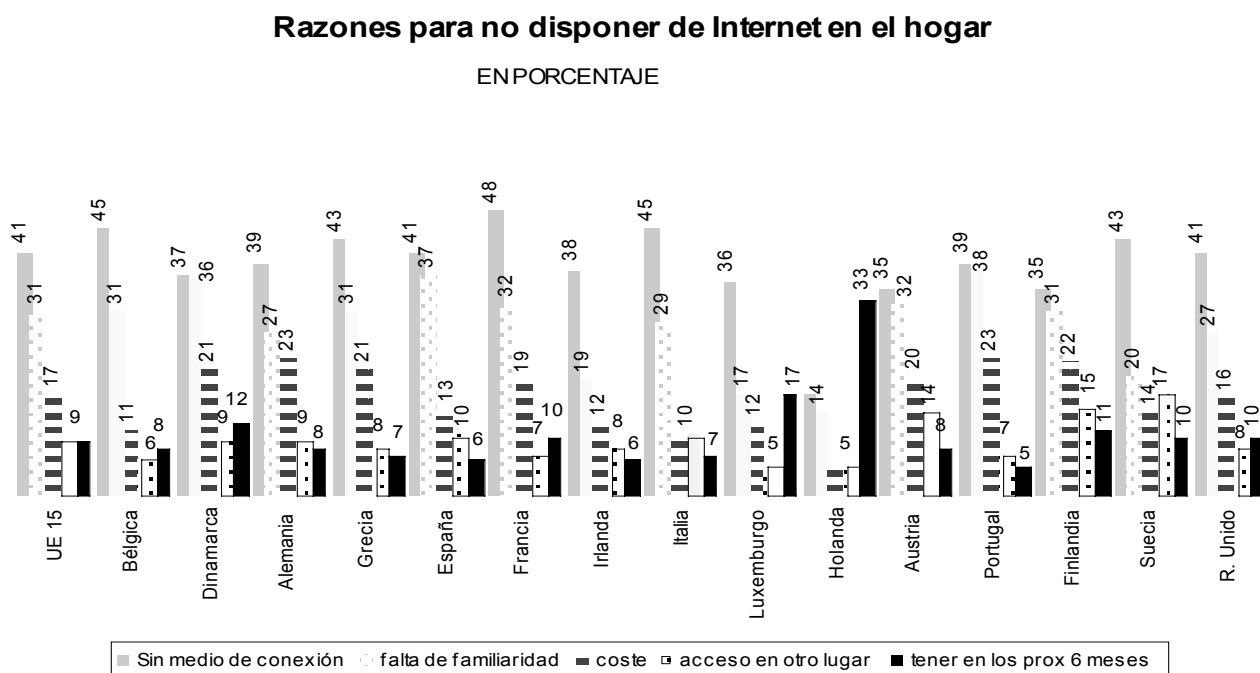
Fuente: Eurostat 2005.

En cualquier caso, no hay que olvidarlo, el índice de ordenadores permite apreciar la primera gran diferencia en el

desarrollo de la SI entre países de la UE, aunque tampoco es un dato del que se pueda extraer una conclusión uniforme.

En consecuencia hay que indagar en las barreras de aptitud de los ciudadanos para no disponer de Internet. En este sentido es preciso conocer los motivos alegados por los ciudadanos de la UE y contrastarlos con los argumentos esgrimidos por los ciudadanos españoles. Gráfico 26 y 27.

Gráfico 26



Fuente: Ipsos para la Comisión Europea. "EU Telecom Services Indicators".2004.

La “falta de conexión” y la “falta de familiaridad” con la tecnología son los dos grandes motivos esgrimidos por los usuarios de la UE.

España se equipara con la media de la UE 15 respecto al primer motivo (41%), pero sobrepasa en 6 puntos, hasta situarse en el 37%, las referencias a la “falta de familiaridad”, en definitiva formación y conocimiento.

En Holanda y Suecia, países líderes en el desarrollo de BA **la ausencia de conocimientos o familiaridad con la tecnología está por debajo de la media de la UE 15, hasta situarse en el 14% de respuestas de los usuarios en el caso holandés.**

Rompen esta tónica Finlandia que con un 31% esta en la media europea y Dinamarca que con el 36% la supera.

El precio, como tercer motivo que obstaculiza la penetración de Internet en el hogar está a gran distancia de los otros dos, tanto en la media europea (17%), como en el conjunto de países reflejado en la encuesta de la Comisión Europea.

En España, el precio como barrera alcanza el 13% de las respuestas, por debajo del promedio de la UE 15 y de cualquier país líder.

Sin embargo, la **encuesta del INE**, permite una aproximación más precisa a las razones para no disponer de Internet en los hogares.

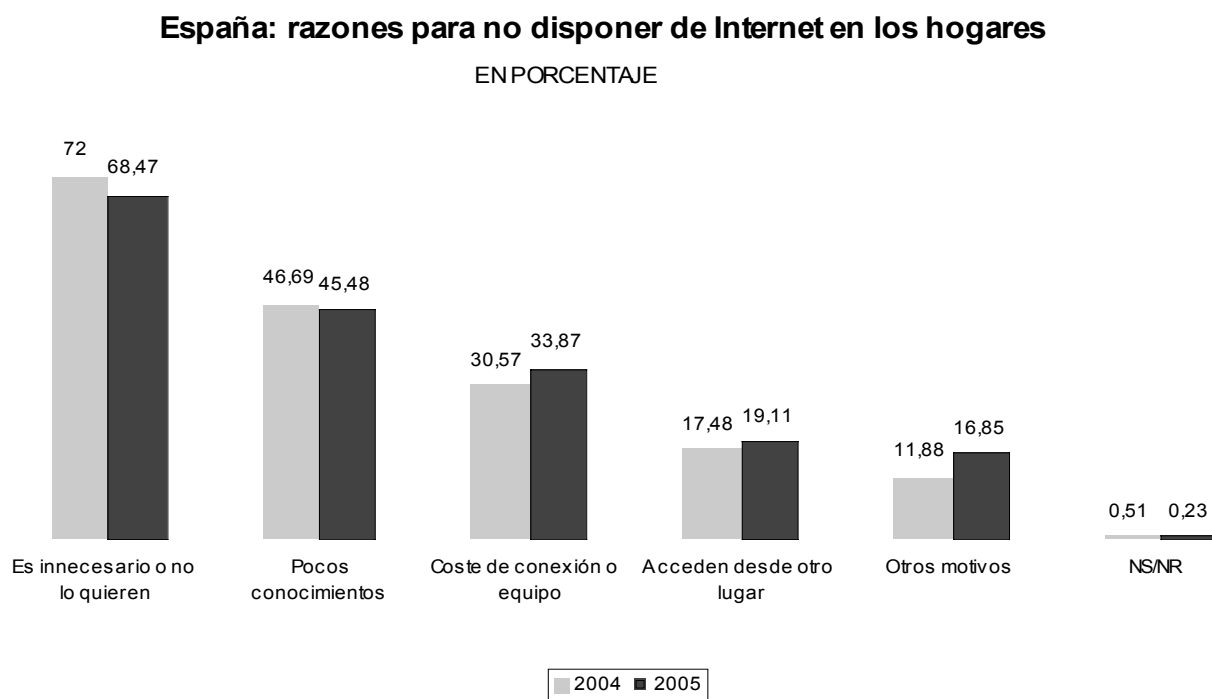
La evolución de los motivos esgrimidos por los ciudadanos refleja una pérdida de peso específico, aunque en unos porcentajes todavía importantes, de los que opinan que Internet es “innecesario o no lo quieren”.

Pero la **“falta de conocimiento” sigue mostrándose como muy estable, en niveles superiores al 45%**, apenas un punto menos que en 2004.

Por su parte, el **“precio” incrementa su peso en dos puntos porcentuales hasta situarse en un 34% de las respuestas**. Sin duda se trata de una respuesta con un valor alejado de los motivos principales, **pero que es preciso tomar en consideración**.

Por último, también sube, casi 5 puntos, las respuestas alojadas en “otros motivos”, quizá en este bloque se concentren los aspectos referidos a la seguridad y a la calidad.

Gráfico 27



Fuente: INE. "Encuesta de Tecnologías de la Información en los hogares"

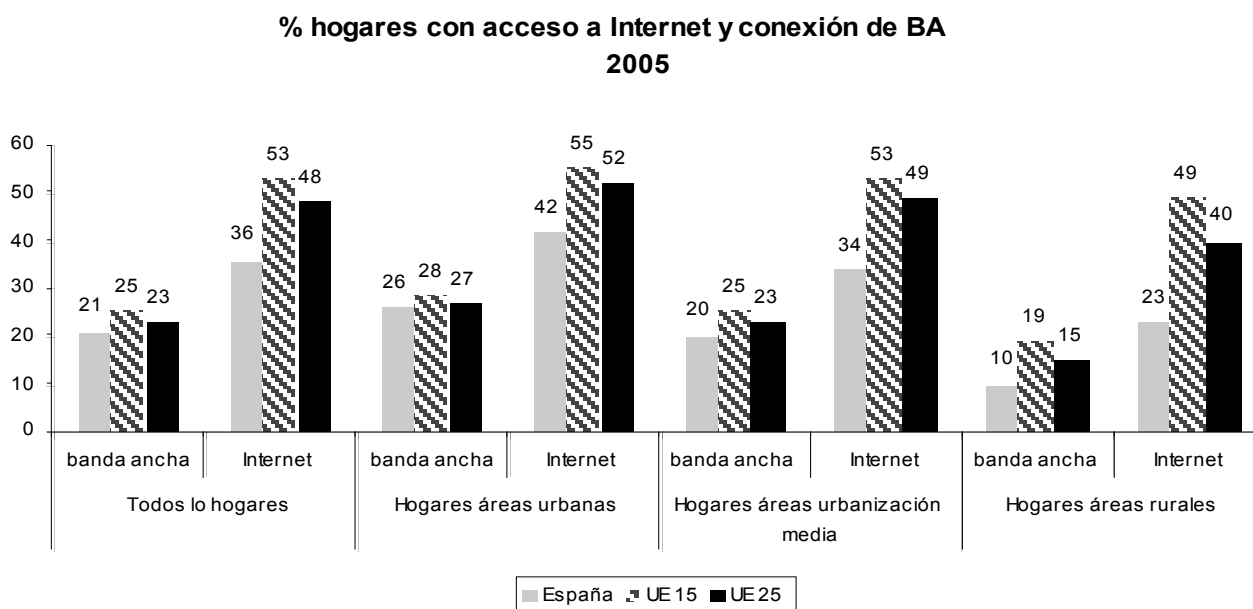
En conclusión: la falta de conocimientos ocupa un lugar preferente en las encuestas. Pero, las preguntas realizadas en ambas encuestas, aportan resultados diferentes sobre la otra gran motivación para no disponer de Internet: la falta de conexión adecuada (encuesta UE) y la falta de utilidad o de voluntad de disponer de Internet (encuesta INE). Entre ambos resultados divergentes, el que aporta el INE es el más preocupante porque supone una barrera emocional hacia la tecnología.

El precio, es la tercera de las barreras esgrimidas por los usuarios, aunque en unos porcentajes, al menos en la encuesta del INE, que hay que tomar en consideración.

La falta de utilidad, la falta de conexión y la falta de conocimiento tienen que plasmarse, como no podía ser de otro modo, en la existencia de una brecha digital entre áreas geográficas (zonas rurales y urbanas) y segmentos de población (mujeres y hombres, personas con estudios y sin estudios), aunque en este informe sólo se aborda la primera. Gráfico 28.

No se puede pasar por alto que según (Eurostat), el 65% de los españoles entre 16 y 74 años no utiliza Internet para la realización de actividades cotidianas y el 40% no ha utilizado un ordenador a lo largo de toda su vida.

Gráfico 28



Fuente: Eurostat

Lo primero que requiere atención de los datos de Eurostat, reflejados en el gráfico 28, es que, para el conjunto de hogares, el diferencial entre España y la UE 15 y 25 crece en relación con Internet y se aminora en relación con la BA.

En efecto, **mientras que en BA la diferencia con respecto a la UE oscila entre los dos y cuatro puntos para el total de hogares, para el acceso conmutado (banda estrecha) esta diferencia se mueve entre los 12 y los 17 puntos.**

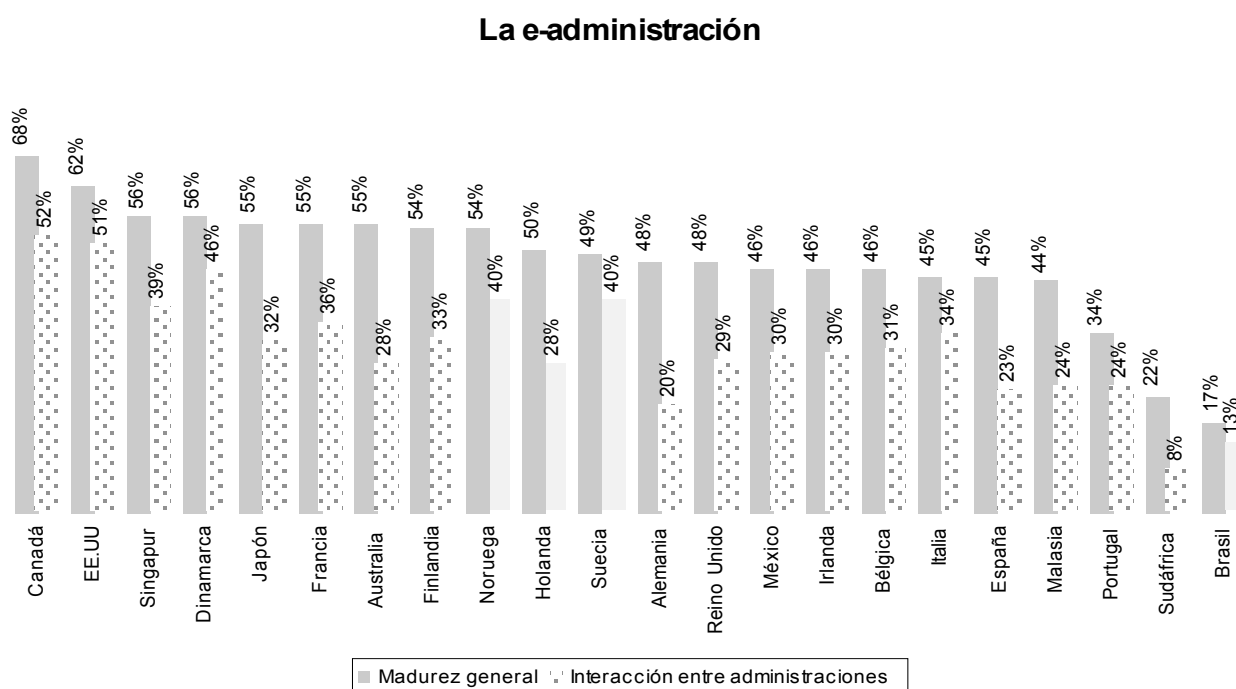
Sin embargo esos márgenes se acortan o acrecientan dependiendo de la zona geográfica. En las zonas urbanas las diferencias de penetración de la BA son mínimas y el diferencial respecto a Internet baja hasta los 10 ó 13 puntos, según la comparación se realice con la UE 15 o con la UE 25.

Pero en las zonas rurales la diferencia en la tasa de penetración de BA entre España y la UE se incrementa hasta los 9 puntos y en Internet hasta los 26.

En definitiva, ni en las áreas en las que se ha concentrado la inversión de los operadores por rentabilidad, sometidas a más competencia, ni en las áreas alejadas de la presión competitiva España logra situarse al nivel de la media europea en penetración de BA en los hogares y mucho menos de Internet.

Al lado de estos aspectos emocionales hay que indagar en otros que pueden contribuir a impulsar o no la BA, dependiendo de su nivel de desarrollo, como por ejemplo la e-administración

Gráfico 35



Fuente: Accenture. "La Sociedad de la Información en España 2005"

La calificación en cuanto a [madurez general](#) para los líderes en desarrollo de la SI en Europa, oscila entre el 49% de Suecia y el 56% de Dinamarca. Lejos de los valores que alcanzan los líderes mundiales Canadá y Estados Unidos.

También en la [interacción entre administraciones](#) los porcentajes reflejados en el estudio de Accenture hablan de una diferencia entre

Europa y los líderes mundiales. Dinamarca, el país que mejor calificación obtiene de la UE se encuentra a 6 puntos de diferencia de Canadá.

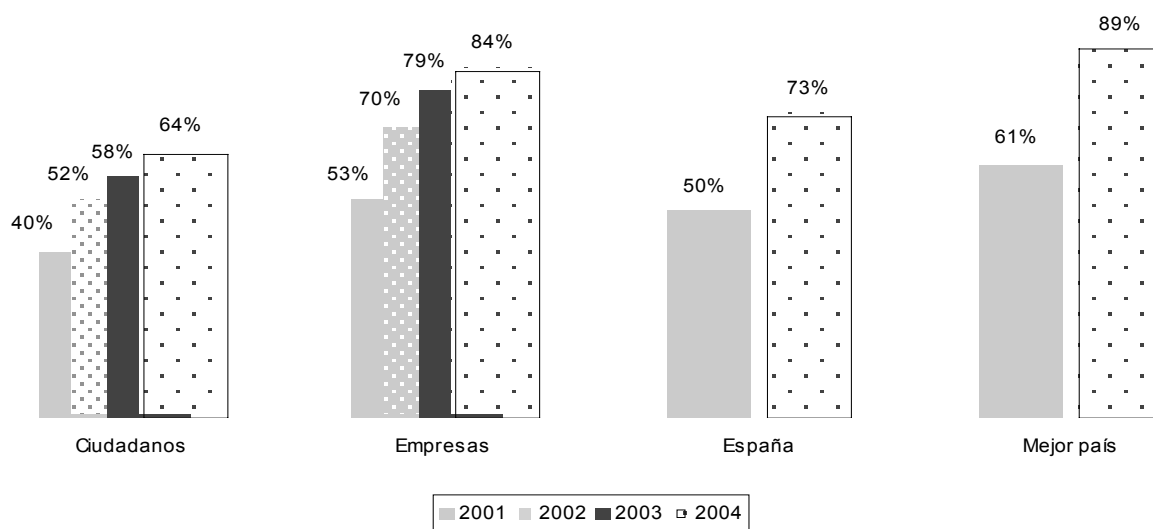
Por su parte, España, en “madurez e interacción” se encuentra a 10 y 23 puntos respectivamente de Dinamarca.

Siendo la administración electrónica uno de los segmentos que pueden impulsar de manera intensa el desarrollo de la SI sólo cabe decir que Europa y, específicamente España no pueden sentirse orgullosos de su evaluación.

Por lo que se refiere a España, el estudio de Adeces sobre las páginas web de las Comunidades Autónomas y varios ayuntamientos, incluido en su Informe “*Destruyendo Mitos*”, llamaba la atención sobre el escaso desarrollo de la administración electrónica y reclamaba una mayor interacción entre las diferentes administraciones, más necesaria aún en un país con una complejidad administrativa y jurídica que no tienen porque padecer los ciudadanos.

Gráfico 36

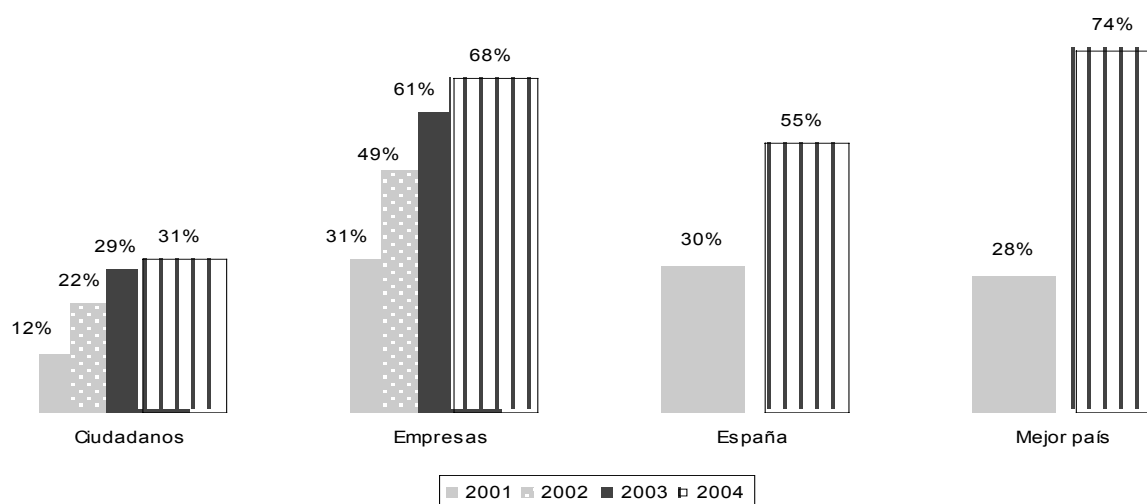
La e-administración. Grado de Sofisticación



Fuente: Comisión Europea

Gráfico 37

La e-administración. Disponibilidad total de servicios on-line



Fuente: Comisión Europea

Los estudios de la Comisión Europea sobre el [grado de sofisticación de servicios de la e-administración y disponibilidad de los mismos](#) evidencian un hecho que el estudio de Adeces también señalaba: la predisposición a impulsar los servicios disponibles para empresas con un grado mayor de sofisticación. Gráficos 36 y 37.

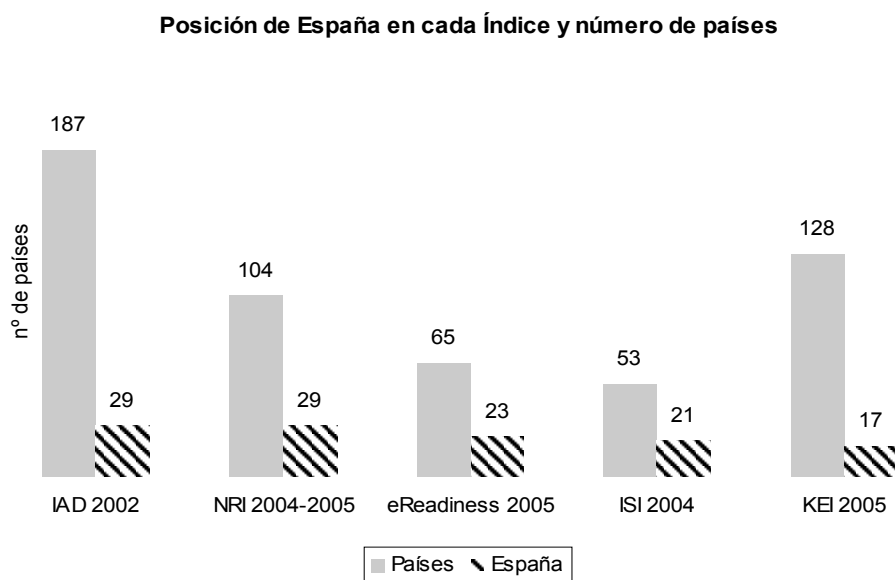
En 2004 la sofisticación de los servicios dedicados a los ciudadanos es 20 puntos inferior a la de los servicios destinados a empresas. Y el grado de disponibilidad de servicios para unos y otras es de 37 puntos inferior para los usuarios finales.

Sin embargo, los datos precedentes determinan, sin género de dudas, que el desarrollo de la SI es una cuestión de usuarios finales, de ciudadanos, de personas físicas que no tienen interés, o no quieren, o no conocen la tecnología para acceder a la SI.

España, supera en ambos aspectos, sofisticación y disponibilidad de servicios, a la media europea, pero lejos de recortar desigualdades con el mejor país, entre 2001 y 2004 éstas se han incrementado de 11 a 16 puntos en sofisticación y 20 en disponibilidad.

Con todos estos datos sólo queda hacer mención a la posición que ocupan los países de la Unión Europea y en particular España, en cuanto al desarrollo de la SI en el contexto internacional. Gráficos 40 y 41.

Gráfico 40

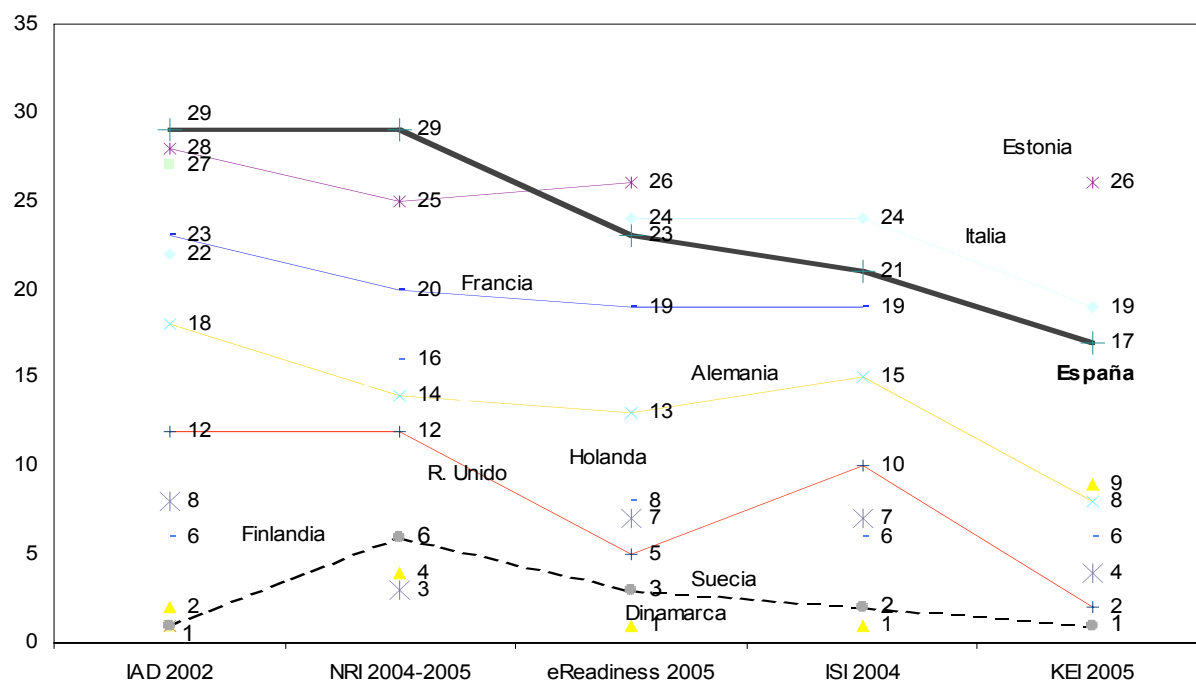


Fuente: Fundación Telefónica. "La sociedad de la Información en España 2005"

Según los distintos índices sintéticos España se encuentra muy por debajo de la posición que le correspondería ocupar atendiendo a otros parámetros de desarrollo y, específicamente, al PIB.

Gráfico 41

Clasificación países UE 25 según Índices Sintéticos



Fuente: Fundación Telefónica. "La sociedad de la Información en España 2005"

Es imprescindible señalar que según los diversos Índices Sintéticos, en general, Europa no puede sentirse satisfecha de su evolución en cuanto al desarrollo de la SI.

Salvo Finlandia, Suecia, Dinamarca que mantienen un comportamiento bueno y una calificación constante y regular

en los diversos Índices, el resto de países de la UE tienen más cosas de las que lamentarse que de las que alegrarse.

Incluso Holanda y Reino Unido, líderes en las encuestas de la UE, obtienen una calificación tan irregular en los Índices Sintéticos que resulta difícil saber a que atenerse.

Alemania y Francia ocupan posiciones muy alejadas de lo que se espera de este núcleo de la UE. Italia, tampoco parece haber tocado las teclas necesarias para tener un desarrollo de la SI acorde con su poder económico.

Algunos países, recientemente incorporados a la UE, como Estonia, ocupan, según el Índice que se considere, mejores posiciones que España.

Finalmente, España, y con ella los países peor situados, deberán realizar un mayor esfuerzo si no quieren perder el tren de la SI. Demasiadas asignaturas pendientes: e-administración, comercio electrónico, déficit tecnológico, barreras emocionales, escasa percepción de utilidad, abultada brecha digital, desconfianza y, como no, inversiones.

Los reguladores europeos y los diferentes reguladores nacionales (CMT) deberán aprender a mirar hacia los

ciudadanos y reflexionar sobre los resultados que su intervención en el mercado genera.

No se puede cerrar este capítulo de datos estadísticos sin hacer referencia a las inversiones de los distintos operadores, tanto en el ámbito internacional como en el escenario nacional.

Las inversiones juegan un papel decisivo a la hora de afrontar las barreras con las que se enfrenta el desarrollo armónico de la SI.

Las inversiones han sido mencionadas por las autoridades europeas, tal y como se señalaba al comienzo de este capítulo; por el Grupo de Reguladores Europeos y por todos los agentes que de una u otra manera participan en el mercado de las telecomunicaciones.

Si se habla de reducción de la brecha digital entre segmentos de población y zonas geográficas es preciso hablar de inversiones, si se pretende romper la barrera del conocimiento sobre la tecnología y la informática... es necesario hablar de inversiones.

Dotar a un mercado de confianza requiere esfuerzos que no se han realizado.

Potenciar la e-administración necesita más dinero.

En fin, las inversiones son un elemento recurrente de todos los discursos.

La tabla 7 hace un repaso de las inversiones realizadas por los principales operadores europeos. En la clasificación, Telefónica aparece como la cuarta del grupo, tanto en términos absolutos, como en términos relativos.

Tabla 7

INVERSIÓN PRINCIPALES OPERADORES EUROPEAS		
OPERADOR	INVERSIÓN EN I+D 2004 (M)	% SOBRE INGRESOS 2004
NTT	2554	3,19
DEUSTCHE TELECOM	900	1,55
FRANCE TELECOM	600	1,3
TELEFÓNICA	461	1,52
BT	381	1,38
TELIASONERA	304	3,4
VODAFONE	254	0,51
KOREA TELECOM	201	1,31
TELECOM ITALIA	144	0,46
AT&T	136	0,55

Fuente: Telefónica. Libro Sociedad de la Información 2005

El presidente de la CMT en su comparecencia ante el Senado también hablaba de las inversiones, afirmando:

“En cuanto a la inversión, el informe [2005 de la CMT] refleja el **fuerte impulso** en parte logrado por el despliegue de redes UMTS y a los servicios de BA. Las compañías invirtieron el pasado ejercicio 5.581 millones de euros, un 19% más que en el anterior.

Las redes fijas acapararon el 53,2% de dicha inversión, seguidas de las móviles (37%).” Tabla 8.

Sin embargo, matizaba: “El sector de las 'telecos' muestra una "gran vitalidad" al crecer **un 9,9%** y hay un **repunte de la inversión**, aunque en algunos aspectos, como la BA, España **crece menos** que los países de su entorno.”

Pero ¿qué dice el Informe anual de la CMT?.

Pues bien, el Informe señala que en “comunicaciones fijas y afines” España en 2005 invirtió un 11% menos que en 2002 y todavía está a un punto de los niveles de 2004.

Este hecho se produce en un contexto definido por la intensa sustitución de la telefonía fija por la móvil que agrava la baja tasa de penetración de la telefonía fija en España en relación con los otros países de la UE (cuestión que hasta ahora no ha merecido el interés de la CMT ni del Ministerio de Industria)